712/04

Den 6. december 2004 blev i sag nr. 63.123:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at udbetale erstatning i forbindelse med en anmeldt brandskade på dykkerudstyr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort sit krav.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"F.s.v. angår punkt 1 skal jeg oplyse følgende:

U.H. [klageren] er fritidsdykker.

Da han bor i en lejlighed havde han frem til den 3.12.2002 [3.11.2002] sit dykkerudstyr opmagasineret hos en dykkerkammerat, M.J. på dennes ejendom … Nævnte dato udbrændte den bygning, hvori såvel U.H.s som kammeratens dykkerudstyr befandt sig i. M.J. har fået sit dykkerudstyr dækket.

Alm. Brand har nægtet at dække U.H.s dykkerudstyr, idet man tilsyneladende fra Alm. Brands side mener, at min klient slet ikke havde dykkerudstyr opmagasineret på den brændte ejendom.

Efter megen korrespondance med Alm. Brand indgav Alm. Brand politianmeldelse mod U.H. i maj 2003. Politiet afsluttede den 8.7.2003 sin undersøgelse, idet man besluttede at indstille efterforskningen, da der ikke var rimelig formodning for, at et strafbart forhold, som kunne forfølges af det offentlige, er begået.

Desuagtet har Alm. Brand nægtet at dække det totalskadede dykkerudstyr.

Alm. Brand har gentagne gange modtaget fotos, erklæringer m.v. samt naturligvis fået tilsendt en dokumentation på, hvilket dykkerudstyr, der tilhørte min klient, og som gik til grunde ved branden, men fastholder Alm. Brand uden nogen anden begrundelse ikke at honorere det anmeldte krav.

I betragtning af, at sagen for mit vedkommende er startet ved henvendelse til Alm. Brand den 6.3.2003 har jeg allerede efter megen korrespondance, bl.a. med O. Politi, også forlangt at Alm. Brand skal dække rimelige advokatomkostninger opgjort pr. 11.8.2003 til kr. 6.000,00 + moms.

Efter nævnte dato er der yderligere korrespondance. Jeg henviser til vedlagte opgørelse.

Punkt 2:
Hos forsikringsselskabet ønsker U.H. erstatning for udstyr gået til grunde ved en brand d. 3.12.2002. Dykkerudstyret har en værdi på kr. 36.200,00. Han ønsker også dækning af de advokatomkostninger, der med føje er påløbet sagen.

I alt kræves dækket kr. 43.691,00."

I selskabets skrivelse af 20/1 til nævnet hedder det bl.a.:

"D. 3. maj 2003 anmoder selskabet O. Kriminalpoliti om at efterforske sagen, jfr. selskabets skrivelse af 3. maj 2003 vedlagt som bilag C. Politiet skønnede, at beviserne i sagen ikke var stærke nok til at kunne bære en straffesag, hvorfor der ikke blev rejst sigtelse, jfr. politiets skrivelse af 4. juli 2003, vedlagt som bilag D.

M.D.[klagers advokat] anfører i sit brev, at Alm. Brand, desuagtet at politiet ikke rejste sigtelse, afviste at erstatte de i bilag B nævnte genstande. Selskabet vil i denne anledning gøre opmærksom på, at den forsikringsretlige sag ikke alene er afhængig af politiets vurdering af beviserne. Forsikringstager skal sandsynliggøre, at han har lidt et tab, hvilket selskabet ikke mener, at forsikringstager har gjort i nærværende sag.

Ejeren af ejendommen …, M.J. har d. 31. marts 2003 fremsendt et brev til selskabets taksator, hvori han anfører, at han efter branden har taget ikke mindre end 650 billeder af de beskadigede genstande, jfr. bilag E. På trods af dette har forsikringstager på selskabets opfordring jfr. selskabets skrivelse af 31. oktober 2003 vedlagt som bilag F, kun fremsendt 6 billeder af de af hans ejendele, der angiveligt skulle være gået tabt under branden, jfr. M.D.s brev af 4. december 2003, vedlagt som bilag G.

Forsikringsstager har i bilag B oplistet de genstande, han ønsker erstattet. Forsikringstager oplyste til O. Politi, at det dykkerudstyr der skulle være brændt, var det samme som var leveret fra Diving 2000 i forbindelse med et tyveri, som Alm. Brand erstattede, jfr. afhøringsrapport af 4. juli 2003 vedlagt som bilag H. Faktura fra Diving 2000 er vedlagt som bilag

2 af billederne i bilag G (billederne 3 og 5) er identiske med de fotos der i politiets afhøringsrapport af 30. juni 2003, vedlagt som bilag J, refereres til som henholdsvis bilag 2 og 3. Den afhørte i bilag J er ansat i Diving 2000, og hun oplyser, at kniven på bilag 2 (billede 3 i bilag G) ikke er blevet genleveret til forsikringstager, og at man de sidste to år ikke har forhandlet en sådan kniv. Endvidere oplyser hun, at bilag 3 (billede 5 i bilag G) ikke er den samme regulator, som den der blev leveret til forsikringstager i forbindelse med ovennævnte tyveri.

Da politiet foreholder forsikringstager ovennævnte oplysninger, er hans kommentar, 'at han gik ud fra, at regulatoren [billede 5 i bilag G] var den genleverede'. Om kniven (billede 3 i bilag G) oplyser forsikringstager til politiet, at 'han ikke mener, at han havde andre knive til opbevaring end dem, han fik genleveret gennem Diving 2000'. Han oplyser endvidere, at da han fik fotoet fra M., tænkte han kun, at det måtte være hans kniv, hvorfor han udleverede fotoet til Alm. Brand". Jfr. i det hele bilag H.

På baggrund af Diving 2000's oplysninger og forsikringstagers forklaring i bilag H om, at han ikke tænkte over, hvad der var på de fotos, han udleverede til selskabet, vil selskabet stille sig tvivlende overfor billedernes bevisværdi. Selskabet har endvidere i skrivelse af 16. januar 2004 til M.D., vedlagt som bilag K, bedt om at få præciseret, hvad der er på de øvrige 4 billeder i bilag G. Selskabet afventer forsikringstagers svar.

M.J., der ejer den nedbrændte ejendom, er forsikret hos Alka Forsikring. Alka Forsikrings taksator, der indfandt sig på brandstedet dagen efter branden, har oplyst til politiet, at M.J. d. 4. november 2003 ikke omtalte, at der skulle være andre genstande på brandstedet end hans egne. Henset til hvor mange genstande forsikringstager har oplyst at have haft stående hos M.J., må det anses for usandsynligt, at M.J. skulle have glemt at oplyse dette, såfremt genstandene havde befundet sig på brandstedet, jfr. politiets afhøringsrapport af fredag d. 13. juni, vedlagt som bilag L.

Selskabet har indhentet en udtalelse fra M.S., der var ISS Skadeservices medarbejder, der skulle forestå oprydningen, og dokumentere hvilke genstande der befandt sig på brandstedet, jfr. bilag M. Han oplyste, at han ikke så andet dykkerudstyr end enkelte blyklodser på brandstedet.

På baggrund af ovenstående finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at forsikringstager skulle have opbevaret de i bilag B oplistede genstande på [skadestedet]. 3. november 2002, hvor branden skete. Selskabet fastholder derfor afslaget på erstatning. Ved denne afgørelse er der navnlig lagt vægt på:

Diving 2000's oplysninger. Forsikringstagers forklaring til politiet. Billeddokumentationen der er meget mangelfuld, når der henses til, hvor mange billeder der blev taget. M.S.s (ISS) forklaring. Det faktum at M.J. ikke oplyste til Alkas taksator, at der var andet dykkerudstyr på adressen end hans eget.

Hvad angår M.D.s fremsatte krav på advokatomkostninger, finder selskabet ikke, at sagen er af en sådan karakter, at advokatbistand er nødvendig, og selskabet afviser derfor at dække disse. Endvidere fremgår det af Ankenævnets vedtægter § 11, at parterne selv afholder deres udgifter."

Nævnet har fået forelagt politirapport samt kopi af diverse fotos.

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning som sket.

Herefter, og idet det er nævnets opfattelse, at selskabets sagsbehandling ikke har været af en sådan karakter, at advokatbistand har været nødvendig, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at refundere klageren de advokatomkostninger, som han har afholdt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand