710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.125:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for revner i huset.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at de konstaterede revner er af ældre dato og derfor ikke kan henføres til den dækningsberettigende stormskade.

Selskabet har i skrivelse af 4/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikringstager anmelder ved telefonisk henvendelse til selskabet den 6. december 1999 en stormskade.

Der er skade på muret gavl. Under stormen har bevægelserne i gavlen bevirket, at der er kommet nogen revner i murværket. Disse revner har medført, at murværket har mistet sin forankring til det øvrige stabiliserende system. Samtidig er der sket skade på indvendige lofter og vægoverflader. Der er samtidig sket skade på taget hvilket har bevirket, at en del tagsten og rygningssten er blæst ned og de øvrige har forskubbet sig.

Da skaden fra starten er blevet vurderet af taksator til at være særlig kompleks - valgte man med det samme at få udført en rapport af en ingeniør fra firmaet Carl Bro A/S.

Forsikringstager har fået skaden på gavlen og tag repareret jf. ingeniørrapport.

Efterfølgende er forsikringstager blevet generet af voldsomme lyde fra taget, hver gang det har stormet.

Taksator har genbesigtiget taget sammen med ingeniørfirmaet Carl Bro A/S. Man konstaterede, at der mangler understrygning på et stykke tag og desuden var der nogen revner i den reparerede understrygning i resten af tagfladen. Man laver derfor den aftale med forsikringstager, at forsikringstager fjerner eksisterende tagsten og lægter for egen regning - og Tryg betaler for oplægning af nyt tag i betontagsten med undertag.

Forsikringstager oplyser nu, at huset bliver ved med at slå revner og mener, at disse revner stammer tilbage fra stormskaden.

Forsikringstagers hus ligger ca. 25 m. fra jernbanen, hvor der jævnligt er trafik. Forsikringstager oplyser selv, at specielt når godstoget kører forbi ejendommen, ryster det så meget, at man kan mærke det i hele huset.

Mange af revnerne i huset er af ældre dato og kan derfor ikke henføres til stormskaden.

På baggrund af ingeniør og taksators iagttagelser, er det ikke muligt at henføre omtalte revner som en følge af stormen og vi fastholder derfor vores afvisning overfor forsikringstager."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at der ikke var så store rystelser inden stormskaden. Han mener ikke, at stormskaden er udbedret tilstrækkeligt.

Klageren har fremlagt fotos af ejendommen. Han henviser til, at ingeniør F.S. har udtalt, at man med tydelighed kunne se, at huset havde mistet sin forankring.

Selskabet fastholder, at der er tale om gamle sætningsrevner, som ikke kan henføres til stormskaden, men at disse skal henføres til differenssætninger eller rystelser fra jernbanen.

I skrivelse af 22/4 2004 til nævnet bemærker klageren, at han også har konstateret rystelser, når det blæser.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Af ingeniørrapporten fremgår det, at selskabet har betalt for forankring af gavlen i overensstemmelse med ingeniør F.S.' rapport.

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de konstaterede revner, rystelser eller lyde stammer fra den dækningsberettigende stormskade eller anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann