710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.127:

xxx xxxxx
xxxxxxx xxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tell Forsikring
Codanhus
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring og indboforsikring med retshjælpsdækning i Tell Forsikring, klager dels over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade, dels over selskabets afvisning af at dække udgifter i forbindelse med en anmeldt kloakskade samt selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag.

Stormskaden:

I forbindelse med orkanen primo december 1999 anmeldte klageren skader på stakit inkl. låge samt skorsten.

Selskabet har i den forbindelse modtaget et overslag af 20/3 2000 fra Entreprenørfirmaet B.J. A/S på nedrivning af skorsten.

På selskabets anmodning foretog en ekstern taksator besigtigelse af forholdet, og han konstaterede, at stakit inkl. låge ikke var opført på muret eller støbt sokkel, men derimod sat fast på bygningen med hængsler. Han kunne endvidere konstatere, at skor-

stenen var beskadiget, men han vurderede, at denne kunne repareres for ca. 2-3.000 kr.

Da overslaget af 20/3 2000 vedrørte nedrivning af skorsten og ikke reparation, anmodede taksatoren klageren om at få indsendt overslag på reparation. Dette blev imidlertid ikke modtaget på trods af flere rykkere.

Herefter modtog selskabet faktura nr. 4706 af 15/8 2000 på 27.250 kr. direkte fra den af klageren rekvirerede entreprenør. Af fakturaen fremgår bl.a.: "Udbedret tag, hegn, låger i.f.m. Terrasseoverdækning, samt fjernet nedblæst skorsten, lukket skorstenshul, isoleret, samt monteret udluftningshætte".

Da selskabet ikke havde modtaget noget overslag over, hvad reparation af skorstenen ville beløbe sig til, fremsendte selskabet 5.000 kr. til klageren, hvilket oversteg det beløb, taksatoren havde skønnet reparationsudgifterne til.

I skrivelse af 3/10 2000 til selskabet meddelte klageren, at han ikke kunne acceptere selskabets afgørelse. Han henviste bl.a. til, at han på intet tidspunkt havde sat noget arbejde i gang, men at entreprenøren havde udbedret skaden ifølge aftale med taksatoren.

På baggrund af dette rettede selskabet fornyet henvendelse til taksatoren, der oplyste, at han ikke havde haft nogen kontakt til entreprenøren og derfor heller ikke indgået nogle aftaler med entreprenøren eller igangsat noget arbejde.

I forbindelse med en efterfølgende retssag med entreprenøren er der fremkommet en skønserklæring. Af denne fremgår det imidlertid ikke, hvad omkostninger til udbedring af stormskade på skorsten ville beløbe sig til, men alene hvad der har været en rimelig pris på det arbejde, entreprenøren rent faktisk har udført.

På baggrund heraf har selskabet fastholdt, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skorstenen ikke kunne repareres for et beløb på 5.000 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Selskabet gør over for nævnet gældende, at reparation af hegn inkl. låge ikke er omfattet af forsikringens dækningsomfang, da de ikke har været faststøbt, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 39. I øvrigt påberåber selskabet sig, at kravet er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Kloakskaden:

Klageren anmeldte en kloakskade i form af tilstoppet kloak i sommeren 2000. Han oplyste i den forbindelse, at der ville fremkomme en nærmere rapport over problemerne.

Selskabet hørte imidlertid ikke mere til sagen, førend klagerens entreprenør fremsendte faktura 4708 af 15/8 2000 for tv-inspektion samt spuling af kloak.

Selskabet har afvist skaden, idet der ikke er konstateret brud på kloakken, og idet forsikringen ikke dækker almindelig vedligeholdelse i form af spuling af kloak.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Selskabet fastholder, at der ikke er konstateret en dækningsberettigende skade, og at et eventuelt krav er forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Retshjælpsdækning:

I skrivelse af 8/2 2002 til selskabet anmodede klagerens advokat om retshjælpsdækning. Af kopi af stævningen fremgår det, at entreprenør B.J. har udtaget stævning for 30.368,75 kr., hvilket hidrører dels fra nedrivning af skorsten, opsætning af hegn inkl. låge m.v., dels fra arbejde udført i forbindelse med tilstoppet kloak.

Klageren har i svarskriftet påstået frifindelse. Til støtte for påstanden er det gjort gældende, at det dels var aftalt med entreprenøren, at der alene skulle udføres arbejde som forsikringsselskabet ville betale for, dels at fakturaerne var åbenbart urimelige.

I skrivelse af 19/3 2002 til klagerens advokat meddelte selskabet, at det ikke kunne imødekomme anmodningen om retshjælpsdækning, idet sagen kunne indbringes for Byggeriets Ankenævn.

Klagerens advokat har i skrivelse af 25/3 2002 til selskabet fremsendt kopi af klagerens skrivelse af 18/7 2001, hvori han har klaget til Byggeriets Ankenævn.

I skrivelse af 16/4 2002 til klagerens advokat meddelte selskabet, at det ønskede en kopi af Byggeriets Ankenævns skrivelse, hvori sagen blev afvist. Endvidere meddelte selskabet, at det på det foreliggende grundlag ikke fandt, at omkostninger til sagens førelse kunne anses for afholdt med rimelig grund, idet klageren ikke havde sandsynliggjort, at fakturaerne var åbenbart urimelige, eller at der var indgået en mundtlig aftale med entreprenøren.

Klagerens advokat har i skrivelse af 4/10 2002 til selskabet fremsendt yderligere oplysninger, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren selv har tilbagekaldt klagen fra Byggeriets Ankenævn, tilsyneladende uden at modparten har haft lejlighed til at fremkomme med en stillingtagen til om, hvorvidt klagenævnsbehandling kunne accepteres. Ifølge advokaten skulle klageren været blevet ringet op af sekretariatet i Byggeriets Ankenævn og fået oplyst, at indklagede ikke var medlem af Byg, og at sekretariatet vidste, at indklagede erfaringsmæssigt ikke ville underkaste sig nævnets afgørelser. Dog fremgår det af klagerens advokats svarskrift af 31/7 2002, at klageren senere havde begæret sagen udsat på klagenævnsbehandling.

Entreprenørens advokat har i skrivelse af 29/8 2002 til Retten i T. modsat sig, at sagen blev henvist til ankenævnsbehandling på dette sene stadie af sagen.

I skrivelse af 27/11 2002 til klagerens advokat fastholdt selskabet, at sagen kunne have været behandlet ved Byggeriets Ankenævn, idet det ikke var givet, at entreprenøren ville have modsat sig klagenævnsbehandling, såfremt dette var sket på et tidligere stadie, og at sagen i øvrigt ikke var rimelig. Selskabet har henvist til AK55.106.

Herefter var der yderligere korrespondance mellem parterne.

Det fremgår af en udskrift af 12/12 2003 af retsbogen for retten i T., at sagen blev forligt, hvorefter klageren skulle betale 18.950 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at selskabet skal yde retshjælpsdækning og dække øvrige faktiske udgifter.

I skrivelse af 4/2 2004 til nævnet har selskabet i relation til retshjælpssagen gjort følgende gældende:

"at det ikke er åbenbart at Byggeriets Ankenævn ikke kunne have realitetsbehandlet sagen fsva. rimeligheden af prisen for det udførte arbejde

at advokat Sommer har erklæret sig enig heri, jf. bilag O side 1, næstsidste afsnit

at det er uden betydning, at klager ikke er medlem af BYG, idet han ikke udtrykkeligt forinden retssagen blev anlagt, har nægtet at medvirke til klagenævnsbehandling

at modpartens protest af 29. august 2002, jf. bilag K side 5, er baseret på at begæringen først fremsættes næsten 1 år efter retssagens opstart og 2 år efter fakturaudstedelsen, og at det ikke er givet at modparten ville have modsat sig ankenævnsbehandling, såfremt begæringen var fremkommet på et tidligt stadie af sagen

at retshjælpsdækning dermed er udelukket i medfør af §§ 7 samt 5, stk. 5 i retshjælpsvilkårene

at sagsomkostningerne ikke kan anses for afholdt med rimelig grund, idet vores kunde ikke har fremsendt oplysninger der sandsynliggør, at bevisbyrden for at der er indgået en mundtlig aftale om at sagsøger alene skulle udføre arbejde der var forsikringsdækket, kan løftes

at der heller ikke inden syn og skøn er fremsendt en nærmere sandsynliggørelse af, at sagsøgers fakturaer var åbenbart urimelige

at syns- og skønserklæringen alene giver grundlag for, at sagsøger nedsætter påstanden til kr. 24.000,-

at klager henset til de nedlagte påstande og skønserklæringen må forvente at blive dømt til betaling af et beløb på kr. 24.000,- til modparten

at vores kunde dermed formentlig vil blive pålagt at betale sagsomkostninger til modparten hvortil kommer omkostninger til syn og skøn og egen advokat, hvilket formentlig vil beløbe sig til 15-20.000,-

at vores kunde ikke har fået medhold i et sådant omfang at sagsomkostningerne kan anses for afholdt med rimelig grund set i forhold til den reelle sagsgenstands (kr. 6.000) begrænsede størrelse

Såfremt ankenævnet finder, at betingelserne for retshjælpsdækning er helt eller delvist opfyldt, gøres det gældende, at sagsomkostninger ikke er dækket i medfør af retshjælpsvilkårenes § 5 stk. 6 idet:

klagers frifindelsespåstand på intet tidspunkt har været rimelig, idet det må være evident, at klager skal betale et eller andet beløb for de udførte arbejder

at vores kunde derfor efter fornøden undersøgelse af priserne burde have betalt det beløb, der skønnedes at være en rimelig faktura, hvorved modpartens stævningspåstand tilsvarende ville have været begrænset

at vores forsikringstager dermed ville have haft mulighed for at få tillagt sagsomkostninger, idet modparten efter syns og skønserklæringen har nedsat den samlede faktura med kr. 6.000,-

at sådanne tillagte sagsomkostninger ville kunne dække skønsomkostningerne samt advokatsalær."

Forsikringsbetingelserne for husejerforsikringen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**39. Hvad dækkes ikke?**

Skade på plankeværker, stakitter og hegn, der ikke er opført på muret eller støbt sokkel."

Forsikringsbetingelserne for retshjælpsdækningen indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

…

5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene.

6. Forsømmer sikrede – eller den af sikrede valgte advokat – at foretage, hvad der er påkrævet til tvistens rette afgørelse, såsom at give møde i retten, eller at fremskaffe begæret bevismateriale, eller foretages handlinger, der er urimelige, vanskeliggør eller forsinker sagens gennemførelse, hæfter selskabet kun i det omfang, hvori det godtgøres, at forsømmelsen har været uden indflydelse på sagens omkostninger.

…

§ 7. Klagenævn.

Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5.

Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:

Stormskade:

Allerede fordi klagerens krav var forældet ved sagens indbringelse for nævnet i januar 2004, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Kloakskade:

Allerede fordi klagerens krav var forældet ved sagens indbringelse for nævnet i januar 2004, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning.

Retshjælpsdækning:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at tvisten kunne have været behandlet af Byggeriets Ankenævn. Nævnet finder allerede af den grund ikke at kunne pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann