709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.130:

xxxxx xx xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte skade ikke er en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klagerne har den 24/11 2003 telefonisk anmeldt, at der ved hjemkomst fra 2 måneders ferieophold i udlandet, er blevet konstateret skader på ejendommens stråtag – muligvis forårsaget af mår eller mink. Selskabets medarbejder afviste skaden, idet der ikke var tale om pludselige skader.

Klagerne anmeldte herefter skaderne skriftligt, og selskabets taksator foretog den 17/12 2003 besigtigelse af stråtaget. Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

> "Jeg har besigtiget stråtaget sammen med medlemmet, og her er tale om ca. 8-9 huller i selve stråtaget, ligesom mårene har ødelagt ca. 1 m rygning.
> Jeg har over for medlemmet forklaret, at vi ikke dækker for sådanne skader på et stråtag. Det skal lige nævnes, at stråtaget er temmelig slidt, og medlemmet fortalte, at de havde haft huset i 19 år, og de havde ikke rep. nævneværdigt på taget."

Skaderne blev herefter afvist ved selskabets skrivelse af 22/12 2003 til klagerne, idet selskabet fastholdt, at der ikke var tale om pludselige skader, som beskrevet i forsikringsbetingelserne.

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og har over for nævnet redegjort for deres synspunkter, herunder deres fortolkning af begrebet "pludselig skade". De henviser bl.a. til, at hverken genboen eller deres datter, der begge holdt opsyn med ejendommen, mens de var på ferie, havde observeret mår på ejendommen, samt at selskabets taksator havde foretaget en utilstrækkelig besigtigelse. Endvidere gør de gældende, at det ikke er dem, der skal bevise, at skaden er omfattet af forsikringen. Hvis selskabet nægter at dække, så er det selskabet, der skal føre bevis for rigtigheden af dets holdning.

I selskabets skrivelse af 26/1 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Efter Nævnets henvendelse har vi vurderet sagen på ny og noteret os, at vort medlem er af den opfattelse, at det ikke er hende der skal bevise, at skaden er omfattet af forsikringen. Dette er vi ikke enige i, idet det efter vor opfattelse tilkommer vort medlem at dokumentere, at der er tale om pludselige skader.
>
> Skaderne er ifølge oplysningerne sket mens vort medlem har været på 2 mdr. ferie. Dette, samt det forhold, at skader efter besøg af mår normalt strækker sig over en længere periode gør, at vi ikke finder det godtgjort, at skaderne kan betegnes som pludselige.
>
> Vi henviser i den forbindelse til kendelse nr. 53.343, der efter vor opfattelse bekræfter vor stillingtagen til sagen.
>
> Med baggrund i ovennævnte finder vi ikke anledning til at ændre vor afgørelse."

Klagerne fastholder i skrivelse af 2/2 2004 til nævnet, at der er tale om en pludselig skade, og afviser i øvrigt, at nærværende sag kan sammenlignes med AK53.343.

Selskabet fastholder sin afgørelse.

Nævnet er forelagt de fotos, der er vedlagt sagen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Dækket**

**…**

**6. Pludselig skade**

Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket eller undtaget andet sted.

Skaden er pludselig, når den sker på et tidspunkt og både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet.

…

**Undtaget**

…

Skade sket over et tidsrum, f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen. Dette har klagerne efter nævnets opfattelse ikke gjort.

Såfremt det lægges til grund, at skaderne på stråtaget er forårsaget af mår, finder nævnet - i lighed med tidligere afgjorte tilfælde - at der ikke er tilstrækkeligt grundlag for at antage, at skaderne er opstået over et så kort tidsrum, at de kan anses som pludselige i forsikringsbetingelsernes forstand og dermed som omfattet af forsikringsdækningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand