709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.132:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning svarende til 12 % mén, samt at selskabet har indsat en rygklausul med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet på grund af forudbestående lidelse.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at klagerens krav er forældet. Rygklausulen har selskabet indsat på baggrund af oplysninger om klagerens forudbestående lidelse i lænderyggen.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 24/9 1998 var involveret i et færdselsuheld, hvor han pådrog sig en whiplash-læsion.

Selskabet har indhentet diverse lægelige oplysninger hos modpartens ansvarsselskab.

Af speciallægeepikrise dateret 15/4 2002 fremgår bl.a.:

"AD BEVÆGEAPPARATET: I mere end 20 år lave lændesm.

…

AKTUELLE KLAGER: Seneste 3 år tiltagende hyppige anfald af svær hovedpine, svimmelhed, opkastning og synsforstyrrelser."

Af generel helbredsattest dateret 9/9 2002 fremgår bl.a.:

"Pt.en har siden puberteten haft tendens til lændesmerter …

Pt.en havde i en periode på min. 10 år - tilbagevende haft smerter i arme og håndled - arbejdede som gårdmand - beh. med diverse gigtmidler - blokader og immobilisering med gips. (peritendinosis carpi dxt recidivans) konsulterede rheumatolog - der forsynede pt.en med håndledsbandage - udeblev herefter ved aftalte kontroller. Gener fra håndled og ryg gled lidt i baggrunde efter en whip lash læsion i 1998."

Af journaludskrift dateret 18/9 2002 fremgår bl.a.:

"Har haft problemer med lave lændesmerter med radikulær udstråling til venstre glutealregion og bag- og lateralsiden af venstre femur."

Speciallæge i psykiatri H.G.L. har i skrivelse af 10/11 2002 bl.a. anført:

"Han var udsat for en trafikulykke for 3 år siden hvor han blev påkørt bagfra. Han pådrog sig en piskesmældslæsion, og slog ryggen. Han havde i forvejen problemer med ryggen i form af rodtryk i lænden, hvilket forværredes. Han har siden været fysisk handicappet på grund af konstante rygsmerter."

Klagerens advokat har fremlagt speciallægeerklæring af 25/3 2003 udarbejdet af overlæge, dr. med., speciallæge i neurokirurgi J.R., hvoraf det bl.a. fremgår:

"<u>Tidligere sygdomme</u>

Forud for aktuelle ulykkestilfælde havde JC tidvist lettere lændeproblemer, som ikke var arbejdshindrende, og som han kunne få til at svinde ved styrketræning. Ellers i det væsentlige rask.

…

<u>Aktuelle ulykkestilfælde</u>

…

M.h.t. stationærtidspunkt må det efter Arbejdsskadestyrelsens regler om bløddelslæsioner sættes til efter 3 måneder."

Advokaten har endvidere fremlagt speciallægeerklæring af 2/5 2003 udarbejdet af speciallæge H.G.L., hvor bl.a. klagerens psykiske tilstand efter færdselsuheldet er beskrevet.

Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 4/11 2003, at klagerens méngrad er vurderet til 12 %.

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at selskabet skal udbetale erstatning svarende til 12 % mén ud fra den betragtning, at Arbejdsskadestyrelsens udtalelse først forelå den 4/11 2003. Endvidere bestrider advokaten, at der foreligger oplysninger om forudbestående lidelse.

Selskabet har i skrivelse af 30/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Skaden af 24/9 1998 anmeldes til os den 19/11 2002. Af begyndelsesattesten fremgår det, at der er forudbestående lænderyggener. På baggrund heraf og på grund af det lange interval mellem skadens opståen og anmeldelsestidspunktet spørger vi konkret til behandlingsforløbet.
>
> Advokaten undlader at svare på vore spørgsmål om forudbestående og henviser os til at søge lægeoplysninger gennem modpartens ansvarsselskab.
>
> Grundet de manglende oplysninger om behandlingsforløbet havde vi ikke taget stilling til anerkendelsesspørgsmålet, da advokaten anmoder om aconto-udbetaling i sagen henholdsvis 22/4 samt 12/5 2003.
>
> I den anledning fremsender advokaten kopi af 2 speciallægeerklæringer fra henholdsvis overlæge J.R., som modpartens ansvarsselskab har rekvireret samt kopi af en psykiatrisk speciallægeerklæring fra H.G.L.
>
> Via samarbejdet med modpartens selskab modtager vi lægeoplysninger, som Ballerup Kommune har indhentet i forbindelse med pensionssagen.

Ud fra de anførte oplysninger er vi i stand til at træffe afgørelse i sagen, som vi finder forældet efter 2-års reglen i FAL § 29.

De mangeårige rygproblemer var ikke oplyst os ved forsikringens tegning jf. vedlagte begæring, som er underskrevet 2/3 1998 og hvor forsikrede har svaret nej på helbredsspørgsmålene.

På baggrund heraf har vi indsat en rygklausul med tilbagevirkende kraft fra forsikringens tegning.

Vi har samtidig opsagt ulykkesforsikringen med 14 dages varsel jf. forsikringsbetingelserne.

Angående forældelsen skal vi oplyse, at denne baseres dels på stationærtidspunktet, som skønsmæssigt er fastsat til 3 måneder efter ulykkestilfældets indtræden, og dels på det faktum, at der ikke har været lægebehandling i tidsrummet 1999 - 2002.

Sagen blev af advokaten først indbragt til udtalelse for Arbejdsskadestyrelsen den 4/6 2003, så advokatens anbringende om, at udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsens først forelå den 4. november 2003, har ingen relevans set i forhold til forældelsesproblematikken og vi ønsker at fastholde, at sagen er forældet, som anført i bilag 13.

Rygpåtegning indsat med tilbagevirkende kraft til tegningspunktet er begrundet i de foreliggende lægeakter, hvoraf det fremgår, at der har været mangeårige rygproblemer.

Fortielsen af helbredsoplysningerne har medført, at vi ikke har kunnet foretage en reel vurdering af den risiko, som forsikringsforholdet har medført. Endvidere har forsikrede opnået at tegne en ulykkesforsikring på normale vilkår, hvilket ikke var sket, hvis han havde oplyst de faktiske forhold.

Påtegningen har ikke stillet forsikrede anderledes end han ville være, hvis han havde oplyst os de faktiske forhold, idet forsikringen ikke ville være antaget uden påtegning jf. vores lægekonsulent.

Vi ønsker derfor at fastholde den indsatte påtegning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**8. Forsikringens varighed og opsigelse**

…

8.4.

Efter anmeldte skade er begge parter berettiget til - indtil 14 dage efter en skadesags afslutning, erstatningens betaling, eller efter afvisning af skaden - skriftligt at opsige forsikringen med 14 dages varsel.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

11.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

…

11.1.6. Lændedel

Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold, diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen, uanset årsag hertil. Det samme gælder ved forværringer af lændedelssymptomer.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag at måtte lægge til grund, at klageren har haft kundskab om sit eventuelle krav og om, at det er forfaldet, på et sådant tidspunkt, at et eventuelt krav på anmeldelsestidspunktet er forældet.

Nævnet finder i øvrigt, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger i den af ham udfyldte begæring, således at selskabet har været berettiget til at indføje rygklausulen med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet som sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand