709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.134:

xxxxxx xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Gartnernes
Forsikring GS
Struergade 24
Postboks 250
2630 Tåstrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Gartnernes Forsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens eventuelle krav er forældet.

Det fremgår af sagens akter, at klageren var involveret i et færdselsuheld den 9/10 1999, da hun påkørte en bil, der bakkede ud foran hende. Hun blev efterfølgende set på skadestuen, hvor hun havde smerter i nakke, brystkasse og begge knæ.

Det fremgår endvidere, at klageren tillige har anmeldt skaden til Tryg Forsikring A/S, der har indhentet en speciallægeerklæring af 26/7 2001, hvor overlæge M.T., speciallæge i neurokirurgi har anført følgende:

"Resumé og konklusion:

B.K. [klageren] blev den 09.10.99 impliceret i et færdselsuheld, hvor hun som fører af bil ved kollision med anden bil blev kastet frem i sikkerhedsselen. Husker kollisionen

og forløbet umiddelbart efter, hvor hun havde smerter i brystkasse og ryg. Blev indbragt på Skadestuen OUH nu også med klager over smerter i nakke og knæled. Ved klinisk undersøgelse fandtes ømhed ved palpation over thorax på venstre side, ømhed ved palpation af nakke- og brystmuskulatur, samt hudafskrabning over begge knæled. Røntgenundersøgelse af ryg- og nakkehvirvelsøjlen, samt brystkasse viste ikke tegn på brud eller ledskred.

B.K. havde efterfølgende vedvarende gener i nakke/skulderåget på højre side og også i muskulaturen mellem scapulae, hvorfor hun ultimo november 99 påbegyndte behandling ved kiropraktor, der er fortsat frem til nu, dog med en frekvens på 1 behandling hver 3. måned. Herudover har B.K. fraset smertestillende medicin ikke modtaget behandling. Oppebærer pension efter tidligere ryglidelse. B.K. klager fortsat over næsten daglig forekommende og belastningsrelaterede smerter i nakke med udstråling mod baghoved, samt smerter mellem skulderblade ligeledes provokeret af de samme faktorer. B.K. har gener i form af sovende paræstesier i de 4 radiale fingre på venstre hånd, hvilket optræder ved belastning og også natligt. Har herudover smerter bag knæskallen på begge sider.

…

Efter mit skøn har B.K. pådraget sig relativt beskedne mén. Der er ikke lægelig indikation for fortsat behandling ved kiropraktor. Tilstanden har været stationær fra få måneder efter færdselsuheldet. B.K. er opfordret til dynamisk selvtræning, hvilket hun er bekendt med, idet metoden blev benyttet i forbindelse med lænderyglidelse fra 1996. B.K. er opfordret til at søge behandling for det venstresidige carpaltunnelsyndrom, såfremt symptomerne progredierer."

Tryg Forsikring A/S har herefter indbragt sagen for Arbejdsskadestyrelsen, der i sin udtalelse af 30/4 2003 bl.a. har anført:

"**Vurdering**

Vi vurderer méngraden til 8 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 4, og erhvervsevnetabet til 35 procent af den i forvejen reducerede erhvervsevne, jf. erstatningsansvarslovens § 5. Endvidere vurderer vi stationærtidspunktet til den 9. januar 2000.

…

Sagsfremstilling

…

Det fremgår af sagens lægelige oplysninger, at B.K. efter ulykken har gener med stort set daglige smerter i nakken og mellem skulderbladene, sovende fornemmelser i venstre hånds fingre, smerter, træthed og nedsat kraft i venstre arm samt belastningsrelaterede smerter bag begge knæskaller."

Tryg Forsikring A/S har på denne baggrund udbetalt en ménerstatning svarende til 8 %.

I skrivelse af 29/7 2003 anmodede klagerens advokat det indklagede selskab om at udbetale erstatning, hvilket blev afvist i skrivelse af 5/8 2003 under henvisning til, at klagerens krav var forældet, jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 1.

Der har herefter været korrespondance mellem parterne.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Det påstås, at kravet **ikke** er forældet, idet det gøres gældende, at forældelsesfristen først skal regnes fra Arbejdsskadestyrelsens afgørelse foreligger den 30.04.2003.

Subsidiært at fristen skal regnes fra den 30.08.2001, hvor der foreligger en supplerende lægeerklæring, der viser, at der kan udbetales ménerstatning.

Mere subsidiært at fristen skal regnes fra den 05.04.2001, hvor Tryg Baltica anmoder om en speciallægeerklæring.

Jeg har ikke forud for den 05.04.2001 haft nogen som helst anelse om, at der bestod et krav på en forsikringsydelse under den tegnede ulykkesforsikring i Gartnernes Forsikring.

Gartnernes Forsikring har begrundet deres afslag med afgørelsen refereret i U1997.1565. Denne afgørelse vedrører en helt anden situation, idet forsikringstageren i den nævnte afgørelse, var opmærksom på, at forsikringsbegivenheden var ind-

trådt ca. 3 år før. Tvisten drejede sig derimod om størrelsen af den erstatning, der tilkom forsikringstageren.

I sagen 1998.696 afviste forsikringsselskabet at udbetale en ulykkesforsikring, fordi der var tale om et ulykkestilfælde, der skyldtes sygdom. Forsikringstageren anlagde herefter sag mod Den Sociale Ankestyrelse, men uden at orientere forsikringsselskabet. På grundlag af landsrettens tilkendegivelse, tog Den Sociale Ankestyrelse herefter bekræftende til genmæle overfor påstanden om, at dødsfaldet var en arbejdsskade. Det kan derfor ikke undre, at man i den sag statuerede forældelse.

Afgørelsen refereret i U2000.1947 må derfor bevirke, at kravet ikke er forældet."

Selskabet fastholder sin afgørelse og har i skrivelse af 30/1 2004 til nævnet bl.a. anført:

"**Begrundelse.**

Under henvisning til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse foreligger der efter selskabets vurdering en begrundet formodning om, at forsikringstageren siden primo/medio 2000 vidste etter kunne/burde vide, at ulykken ville medføre varige legemsbeskadigelser af en vis størrelse samt at disse kunne/burde anmeldes til tegnet privatulykkesforsikring med henblik på fornøden sagsbehandling inkl. lægelig vurdering samt mulig efterfølgende forsikringsydelse.

Af for os ukendte årsager blev ulykken først anmeldt til tegnet ulykkesforsikring den 30. juli 2003 ved advokatens brev af 29. juli 2003 (bilag nr. 4), dvs. 2 år efter udgangen af det kalenderår, i hvilket forsikringstageren fik kundskab om kravet og om, at det er forfaldet.

Til støtte for ovennævnte forældelsesvurdering henvises der til gældende retspraksis, herunder især U 1997.1565Ø, U 1998.696H samt FED 2002.772Ø og modsætningsvis FED 1999.I.38, idet forsikringstageren her i hele 2 år efter ulykkesdatoen ikke påregnede eller kunne påregne, at skaden ville medføre varige følger ved almindeligt benbrud.

…

Kommentar.

Vi har bemærket, at forsikringstagerens interesse i færdselssagen ifølge fremsendt Klageskema/sagsfremstilling har været varetaget af advokat P.T. siden den 30. januar 2002 og at advokaten således har haft 11 måneder til at forestå rettidig anmeldelse af ulykken og dettes varige følger på vegne af forsikringstageren til tegnet ulykkesforsikring i vort selskab.

Når advokaten tilsyneladende har overset denne tidsfrist under hans virke med skadesafviklingen under verserende motoransvarssag hos Tryg, er forsikringstagerens sidste mulighed for kompensation vel en skadeanmeldelse til advokatens ansvarsforsikring.

Konklusion:
Gartnernes Forsikring GS fastholder tidligere fremsendt afvisning pga. forældelse ifølge afvisningsbrevet dateret den 1. december 2003. Vi mener således fortsat, at afvisningen er berettiget og skal i den sammenhæng tillige henvise til gældende Ankenævnspraksis, fx AK59561 af 16.06.2003, AK53215 af 29.12.2000, AK52991 af 18.09.2000 og AK52741 af 23.10.2000."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og kan på det foreliggende grundlag ikke kritisere, at selskabet har anset klagerens krav for forfaldet senest i 2000. Da nævnet i øvrigt finder, at klageren måtte have haft kundskab om det forfaldne krav mod selskabet, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at kravet er forældet ved udgangen af 2002 i henhold til den 2-årige forældelsesfrist i forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand