709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.135:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den forsikrede bil.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klagerens søn var forulykket med bilen, da han mistede herredømmet over denne på en nybelagt vej med løse sten.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skyldes, at klagerens søn har udvist grov uagtsomhed.

Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"Part 1 skønnedes ædru samt i stand til at føre bil på fuldt betryggende vis.

…

Part 1 forklarede, at han havde kørt mellem 100-120 km/t og havde ikke set skiltningen, der advarede mod løse sten.

…

Uheldsstedet er lettere kurvet vej med et spor i hver retning på Assensvej mellem kilometersten 12 og 12,1. Umiddelbart ved kilometerstenen 12 går Hellevad af i vestlig retning.

Vejen har en let kurve/sving mod venstre fra nordøst mod sydvest umiddelbart ved Hellevad.

Der er rabat i begge sider af vejen.

Vejen er asfalteret. Der er gode oversigtsforhold på stedet.

Der er ikke andre vejtekniske foranstaltninger.

…

Uheldsstedsundersøgelsen

…

Der var mange små løse sten på hele kørebanen efter vejarbejde/udbedring af kørebanen.

Der var ingen afstribning på stedet.

Der var tydelig skiltning med 40 km/t (lokal hastighedsbegrænsning, C55), løse sten (A33), anden fare (A99) samt undertavle (afstribning mangler) ved kørsel fra nordøst mod sydvest på Assensvej umiddelbart efter Bryllevej. Alle andre skilte var afdækket med sort plastic."

Klagerens søn har til politiet forklaret følgende:

"Part 1 kørte med en hastighed af ca. 120 km/t.

Part 1 bemærkede efterfølgende, at han kørte ind på en vejstrækning med løse sten. Han havde ikke bemærket nogen skiltning om de løse sten, ligesom han ikke havde bemærket at hastighedsbegrænsningen var nedsat til 40 km/t. Han kørte på dette tidspunkt med en hastighed af ca. 100 km/t. Han fortsatte derefter rundt i en blød venstresvingskurve, som han grundet sin høje hastighed forsøgte at 'glatte ud' ved at holde til venstre på vejbanen. Dette resulterede i, at bilen skred ud og fortsatte lige ud i svinget, hvor den ramte ned i grøften. Bilen røg derefter rundt på taget og landede på vejen i den vestlige kørebane."

Vidnet har til politiet forklaret følgende:

"Vidnet fortsatte ad Assensvej med en hastighed af ca. 80 km/t og umiddelbart efter krydset Assensvej/Brændekildevej, overhalede part 1. Vidnet vurderede, at part 1

overhalede med en hastighed på 120-130 km/t. Grundet den høje hastighed øges afstanden fra vidnet til part 1 hurtigt til ca. 500 meter.

Vidnet forklarede videre, at part 1 fortsatte med at øge afstanden til ham frem til uheldsstedet. Vidnet bemærkede ikke på noget tidspunkt, at part 1's bremselys blev aktiveret. Det var vidnets vurdering, at part 1 ikke nedsatte hastigheden fra han overhalede vidnet til uheldet indtraf."

Klagerens søn har modtaget et bødeforlæg på 1.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 41, stk. 1 og stk. 2, nr. 3.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen bl.a. anført:

"Det gøres gældende:

At både S.P. [klageren] og sønnen D.P., der førte bilen, har oplyst at skiltningen vedrørende løse sten og hastighedsbegrænsningen var dårligt markeret.

At skiltet stod nærmest i grøften og var delvis dækket af højt græs.

At skiltningen dagen efter var ændret og synliggjort.

At der ikke findes nogen objektiv måling, der belyser hastigheden i uheldsøjeblikket.

På denne baggrund gøres det gældende, at uheldet kun kan takseres som simpel uagtsomhed, hvorfor selskabet er forpligtet til at dække skaden.

Jeg henviser i øvrigt til dommen fra UFR, VLD 2003 side 1079."

I selskabets skrivelse af 11/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"GF-Forsikring er af den opfattelse, at det på baggrund af politiets iagttagelser på uheldsstedet samt D.P.'s og vidnets forklaringer kan lægges til grund,

- at D.P. kørte i sydvestlig retning mod Assens. Efter krydset Assensvej/Brændekildevej overhalede han med en hastighed på 120 - 130 km/t vidnet S.L. Hastig-

hedsbegrænsningen var således på dette tidspunkt overskredet med mindst 50%.

- at D.P. fortsatte med en hastighed på 100 - 120 km/t, passerede Bryllevej og umiddelbart derefter skiltningen med lokal hastighedsbegrænsning på 40 km/t (C55), løse sten (A33), anden fare (A99) samt undertavle manglende afstribning. Andre skilte var afdækket med sort plastic.
- at D.P. kørte yderligere 200-300 m. med en hastighed på 100-120 km/t og passerede vejen mod Hellevad, umiddelbart derefter skred bilen ud i rabatten.

På baggrund af de afgivne forklaringer er det efter vor opfattelse uden for enhver tvivl, at D.P. har overskredet hastighedsbegrænsningen med minimum 150% og formentlig mere. Han har passeret flere sideveje med denne høje hastighed og har endvidere overset den opsatte skiltning med flere advarselstavletyper og dette må alene tilskrives hans efter forholdene meget høje hastighed.

Det skitserede hændelsesforløb viser, at kørslen bevidst skete uden hensyntagen til selv de mest elementære færdselsregler og endvidere udsatte D.P. sig selv og medtrafikanterne for en indlysende fare. Skaden er således forvoldt ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsbetingelsernes punkt 17.8 samt Forsikringsaftalelovens § 18. Der henvises i denne forbindelse til nævnets praksis, jf. kendelse nr. 52044, 52609 og 54423.

Idet D.P. på skadetidspunktet var 'hjemmeboende', jfr. skadeanmeldelsen samt adresseoplysningerne i den optagne politirapport, er forsikringstager ikke dækket, j.fr. forsikringsbetingelsernes punkt 17.11.1.2.

Vor forsikringstagers advokat henviser i den indsendte klage til UfR 2003.1079 VL. GF-Forsikring er af den opfattelse at den nævnte dom ikke har relevans i nærværende sag, idet den vedrører fortolkning af Færdselslovens § 101, stk. 2 om nedsættelse eller bortfald af erstatning for personskade. Bedømmelsesgrundlaget er derfor ikke identisk eller sammenligneligt med nærværende sag.

…

Herefter fastholder vi, at kaskoskaden ikke er dækket på grund af grov uagtsomhed og afventer nævnets kendelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**17 Hvad dækker kasko-/brandforsikringen ikke**

…

17.8 Skade forvoldt med forsæt, ved grov uagtsomhed

…

17.11 Forsikringstager er dog dækket i skadetilfældene nævnt under punkterne 17.8 til og med 17.10, hvis forsikringstager ikke var fører af bilen og ikke vidste, at der forelå omstændigheder som beskrevet, forudsat at det ikke skyldes grov uagtsomhed, at forsikringstager ikke vidste det.

17.11.1 Forsikringstager er dog ikke dækket i følgende tilfælde:

…

17.11.1.2 Når forsikringstagers hjemmeboende børn var fører."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder politirapporten. Efter oplysningerne i politirapporten finder nævnet efter førerens egne oplysninger at kunne lægge til grund, at bilen i uheldsøjeblikket blev fremført med en hastighed af 100 - 120 km/t, og at føreren overså skiltet med 40 km's hastighedsbegrænsning, der var opsat på grund af den nyasfalterede vej med løse sten. I betragtning af den betydelige hastighedsoverskridelse finder nævnet, at kørslen må karakteriseres som grov uagtsomhed, og kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand