715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.137:

xxxx xxxxxx xxxxxxx
xxx xxx xx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hesteforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin fader over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at forsikringen er tegnet som almindelig livsforsikring i 1998, og i den forbindelse blev der afgivet sundhedsoplysninger. Den 1/1 2003 blev forsikringen udvidet med værdiforsikring. I forbindelse hermed blev der ikke afgivet sundhedsoplysninger.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerens datter i forbindelse med nyudstedelsen af forsikringen ikke har oplyst om, at hesten led af kronisk bronchitis.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Vi klager over, at TRYG pålægger et almindeligt menneske at vide, at en hest der engang har haft en lungebetændelse med tilhørende hoste og som siden er helt rask og siden er gået på det højeste eliteniveau med medaljer til DM, har en livstruende sygdom. Vi klager over at TRYG sidder en dyrlægeerklæring overhørig efter en meget nøje undersøgelse, som erklærer hesten helt sund og rask. Det er helt urimeligt,

at en helt rask hest ikke kan forsikres uden anmærkninger, bare fordi den for mange år siden har været syg. TRYG har selv en frist på 3 mdr. men den gælder øjensynligt ikke her. Vi klager over at TRYG på helt urimelig vis anklager en forsikringstager for dokumentfalsk, selvom vedkommende har været helt ærlig ved underskrivelsen af begæringen og har lagt alle papirer ved.

Vi mener ikke man kan have et system, hvor et forsikringsselskab helt egenrådigt kan bestemme udgangen af et skadeforløb, når man ikke beder om alle oplysninger i forsikringsbegæringen, og når man ikke lægger vægt på en dyrlægeerklæring. Man skal også tænke på at heste handles måske flere gange og hvis ikke en dyrlægeerklæring er gældende, kan det være meget risikofyldt at betale til en forsikring, da der måske engang for mange år siden har været en skade eller sygdom, som måske indtræffer igen."

Selskabet har ved skrivelse af 1/4 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 17. oktober 2003 anmeldes der skade under værdiforsikringen, idet Feykir erklæres uegnet til ridebrug.

Den 23. oktober 2003 afviser vi dækning, da Feykir allerede ved begæring om udvidelse afdækningen led af allergisk bronchitis og dette blev ikke oplyst ved ændringen - bilag 4.

l vores afvisningsbrev henvises til en række attester/erklæringer:

- attest af 17. oktober 2003 fra H. Dyreklinik ApS hvoraf bl.a. fremgår at Feykir siden 1999 har lidt af allergisk betinget hoste, at hesten ved undersøgelse 6. maj 2003 havde nedsat præstation, og at hesten lider af en kronisk og uhelbredelig lidelse: kronisk bronchitis, hvorfor hesten er uanvendelig til ridebrug - bilag 5
- Erklæring af 27. juli 2000 fra R. Dyreklinik, hvoraf fremgår, at hesten lider af allergisk betinget bronchitis - bilag 6.
- Erklæring af 16. juni 2003 fra Den Kgl. Veterinær og Landbohøjskole, Klinisk Institut, hvori klinikken stiller diagnosen: Kronisk bronchitis - bilag 7.
- Erklæring af 22. september 2003 fra samme - bilag 8

- Samt journal 17920 fra H. Dyreklinik ApS, hvoraf under 6. maj 2003 bl.a. fremgår, at i januar 1999 begyndte de første pusteproblemer og i maj 1999 blev Feykir behandlet for astmatisk bronchitis - bilag 9.

J.K.N. [klageren] gør i brev af 3. november 2003 indsigelse mod vores afvisning - bilag 10, som vi dog fastholder i brev af 3. december 2003 - bilag 11. J.K.N. er stadig ikke enig jf. brev af 5. januar 2004 - bilag 12.

Argumentation

Som anført blev forsikringen i 1998 tegnet som almindelig livsforsikring med dækning i henhold til afsnit 3 i vedlagte forsikringsbetingelser (samt fællesbetingelserne).

Pr. 1. januar 2003 nyudstedes forsikringen, så den også dækker i tilfælde af, at Feykir bliver erklæret uegnet til ridebrug. Der dækkes herefter i henhold til afsnit 4 (samt fællesbetingelserne).

Udvidelsen er tegnet på grundlag af M.K. - formentlig et familiemedlem - der attesterer, 'at hesten d.d. udviser en sundhedstilstand uden anmærkninger' og på grundlag af begæringen fra R.K.N [klagerens datter], der i modsætning til ved indtegningen ikke besvarer oplysningerne om hestens sundhedstilstand.

Denne dækning kunne være begæret fra starten i 1998, men tegnes først fra 1. januar 2003 og allerede i juni 2003 stiller Den Kgl. Veterinær og Landbohøjskole diagnosen: Kronisk bronchitis, og vi har under sagens behandling gjort gældende, at udvidelsen er tegnet på et forkert grundlag.

Heroverfor står J.K.N.'s udsagn om, at Feykir har deltaget i en række stævner med godt resultat. Dette er bekræftet af vores Hesteforsikringsafdeling.

Ud fra en samlet vurdering frafalder vi påstanden overfor R.K.N. om, at forsikringen er tegnet på urigtige/utilstrækkelige risikooplysninger.

Derimod fastholder vi, at vi ikke dækker forud bestående sygdom jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 1.8. a, idet Feykir ved nyudstedelsen den 1. januar 2003 led af kronisk bronchitis.

Dette støtter vi på, at Feykir
- allerede i 1999 blev behandlet for astmatisk bronchitis (bilag 9),
- siden 1999 har lidt af allergisk betinget hoste (bilag 5)

Dette understøttes også af erklæring af 27. juli 2000, hvoraf fremgår, at Feykir lider af allergisk betinget bronchitis (bilag 6).

Vores veterinære konsulent oplyser, at lidelsen er alvorlig, og at en hest der har fået konstateret allergisk bronchitis/hoste altid vil have denne lidelse, men der kan være symptomfrie perioder.

Handles en hest med en sådan lidelse i en symptomfri periode uden lidelsen oplyses, anses hesten i handelssammenhæng at lide af en skjult mangel.

Videre påpeger vores veterinære konsulent omkring erklæringen fra M.K. (bilag 3), at det ved sundhedsundersøgelsen benyttede skema oprindelig er udarbejdet med henblik på handelsundersøgelse. Skemaet er udarbejdet af Den Danske Dyrlægeforenings sektion vedrørende heste og godkendt af Landsudvalget for Heste. Hesten var på undersøgelsestidspunktet den 23. december 2002 ikke uden fejl, selvom denne fejl ikke kunne erkendes ved en klinisk undersøgelse.

Konklusion

Vi må derfor fastholde, at der er tale om en forud for nyudstedelsen bestående sygdom, hvorfor der ikke er dækning for konsekvenserne af, at Feykir er uegnet til ridebrug."

Klageren har over for nævnet anført, at det bør komme selskabet til skade, at der ikke i forbindelse med udvidelse skal afgives helbredsoplysninger, og at det ingen steder er muligt at anføre tidligere kendte sygdomme af denne karakter. Klageren har dernæst

anført, at det ikke er dokumenteret, at Feykir ved udvidelsen af forsikringen led af allergisk bronchitis, og at ingen almindelig hesteejer kan gennemskue et lungebetændelsesforløb med en allergisk reaktion, hvor hesten på intet tidspunkt har været uegnet til ridebrug. Det må netop være mod et sådant forløb, at man forsikrer sig. Klageren oplyser, at der i forløbet er udstedt dyrlægeerklæringer alene af hensyn til andre heste, da en enkelt hoste på en stævneplads kan afstedkomme meget uro. Endelig finder klageren selskabets bemærkninger omkring dyrlægen og dennes indflydelse på undersøgelsen for utilstedelige.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 9/8 2004 til nævnet anført:

"Det er rigtigt, at det falder tilbage på os, at vi ikke straks ved ønsket om udvidelsen fastholdt, at vi skulle have begæringens spørgsmål om sundhedsoplysninger besvaret.

Tvisten går derfor alene på, om der er tale om bestående sygdom.

Vi må fastholde, at Feykir allerede i 1999 blev behandlet for astmatisk bronchitis (bilag 9) og siden 1999 har lidt af allergisk betinget hoste (bilag 5). Dette understøttes også af erklæring af 27. juli 2000, hvoraf fremgår, at Feykir lider af allergisk betinget bronchitis (bilag 6).

Som angivet i vores brev af 1. april 2004 til Ankenævnet oplyser vores veterinære konsulent, at lidelsen er alvorlig, og at en hest der har fået konstateret allergisk bronchitis/hoste altid vil have denne lidelse, men der kan være symptomfrie perioder-sådan symptomfri periode uden lidelsen oplyses, anses hesten i handelssammenhæng at lide af en skjult mangel.

Vores veterinære konsulent har i øvrigt ingen kommentarer til J.K.N.'s seneste brev.

Forsikringen er tegnet den 2. januar 1998, som en almindelig livsforsikring. Værdiforsikringen, der er baggrunden for tvisten, er tegnet pr. 1. januar 2003, og vi må fastholde af Feykir allerede på dette tidspunkt led af den lidelse, der nu gør hesten uegnet til ridebrug."

Klageren afviser, at tvisten alene angår spørgsmålet om en bestående sygdom. Han finder, at tvisten ligeledes omhandler spørgsmålet om, hvorvidt forsikringstageren ved forsikringsbegæringen får det produkt, der indgås aftale omkring.

I erklæring fra R. Dyreklinik dateret den 27/7 2000 hedder det:

> "Islænderhesten Feykir … ejet af R.K., lider af allergisk betinget bronchitis. Der kan derfor ses hoste og lettere besværet vejrtrækning uden at der er tale om en infektiøs tilstand, med risiko for smitte til andre heste."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**Fællesbestemmelser - Afsnit 1**
>
> **…**
>
> **8. Generelle undtagelser**
>
> Forsikringen dækker ikke skade der skyldes
>
> a en før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller lidelse."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at det ved dyrlægeundersøgelse forud for udvidelse af forsikringen var blevet konstateret, at hesten led af allergisk bronchitis. Som forsikringsbetingelserne er udformet, kan nævnet ikke pålægge selskabet at undlade anvendelse af undtagelsesbestemmelsen i punkt 1.8a.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen