709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.141:

xxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har fritidshusforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på fritidshusets gulv.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker skader forårsaget af råd eller rådborebiller.

Det fremgår af sagens akter, at klagerne telefonisk har anmeldt, at der enten var svamp eller råd i fritidshusets gulv.

Selskabets taksator foretog en besigtigelse af gulvet, og i den forbindelse anmodede han Teknologisk Institut om at foretage en besigtigelse af skadestedet for at undersøge omfanget af svampe/rådangrebet samt årsagen hertil. Der blev udtaget 2 prøver, som blev sendt til analyse på Teknologisk Instituts laboratorium.

Af Teknologisk Instituts rapport af 3/12 2003 fremgår bl.a.:

"Bygningen var opført af træ på jord uden fundamenter, og der var bl.a. følgende graverende afvigelser fra sædvanlige konstruktionsprincipper:

* De bærende væg- og gulvkonstruktioner var opført på gl. jernbanesveller udlagt direkte på jord uden fugtspærre.
* Der fandtes ingen ventilation under gulvkonstruktionen.
* Afstanden mellem gulvstrøer ikke afpasset efter gulvbræddernes dimension.
* Udvendig vægbeklædning var udført uden ventilation.
* I stedet for en vindpap var der indbygget en diffusionstæt tagpap i ydervæggen.

Ved en gennemgang af konstruktionerne kunne der konstateres ældre langsomt voksende angreb af gul tømmersvamp, barksvamp og almindelig råd i træet, endvidere fandtes partielt spor efter myrer og rådborebiller.

Der blev udtaget 2 prøver til analyse på laboratoriet. Resultatet af analysen viste, at prøvematerialet er angrebet og nedbrudt af langsomt voksende gul tømmersvamp og almindelig råd.

Nedbrydningen kan i sin helhed karakteriseres som **råd**."

Da der var tale om en rådskade i træværket, afviste selskabet at yde forsikringsdækning.

Klagerne er utilfredse med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at selskabet ikke foretog besigtigelse af huset, da forsikringen blev tegnet. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Da rapporten fra Jysk Teknologisk påviser gul tømmersvamp, barksvamp, slimsvamp, borebiller og myrer mener vi at gulv og vægkonstruktion er dækket af den tegnede forsikring.

Rapporten viser i øvrigt at der findes materiale og konstruktionsfejl disse er begået før ejendommen overtages af forsikringstager og er derfor også dækket iflg. Topdanmarks vilkår for fritidshusbygning side 18 stk. 4 (kopi vedlagt). Vi er overbevist om at årsagen til afslag på dækning af skaden er, at fundamenteringen ikke er som

de foreskriver. Nu forsøger Topdanmark at undgå dækning som følge af deres egen fejl ved ikke at besigtige huset før forsikringen blev tegnet. Det vi ønsker er, at Topdanmark dækker den anmeldte skade."

I selskabets skrivelse af 20/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

Det er korrekt at Teknologisk Institut konstaterede, at den nævnte bygning var opført af træ på jord uden fundamenter og at der var flere steder, hvor bygningen afveg fra sædvanlig konstruktionsprincipper.

Disse forhold har vi imidlertid ikke lagt til grund for vor afvisning af skaden, men kun set på, om der var tale om svamp eller rådangreb i træværket, hvilket har betydning for, om der er dækning i henhold til de gældende vilkår.

Vi har ved tegning af forsikringen ikke foretaget nogen besigtigelse af fritidshuset, hvilket er en del af vor acceptpolitik. Når vi vurdere at der skal foretages en besigtigelse af en ejendom sker dette alene med henblik på, om Topdanmark kan tilbyde en fritidshusforsikring eller ej. Sker der efterfølgende en skade, vil denne også blive bedømt ud fra de gældende vilkår og ikke ud fra, om der er foretaget en besigtigelse af ejendommen eller ej.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**22 Hvilke skader er dækket**

A Dækket er direkte skader ved angreb af træ- eller murødelæggende svampe og insekter konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

…

C Forsikringen dækker ikke

1. skade forårsaget af råd eller rådborebiller.

…

4. skade som følge af materiale- eller konstruktionsfejl - herunder forkert udført isolering eller anden udførelsesfejl. Er fejlen begået, før ejendommen overtages af forsikringstageren, er denne dog dækket, hvis han ikke vidste eller burde vide, at der var materiale- eller konstruktionsfejl."

Nævnet udtaler:
Ifølge rapporten fra Teknologisk Institut, som nævnet ikke har grundlag for at anfægte rigtigheden af, finder nævnet at kunne lægge til grund, at den anmeldte skade skyldes råd, hvilket er undtaget fra dækning ifølge de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Herefter, og idet det af klagerne i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand