709/04

Den 25. oktober 2004 blev i sag nr. 63.142:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Privatsikring
Codanhus
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Privatsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade på den forsikrede bil samt tyveri af en bilradio.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har den 20/7 2003 anmeldt til selskabet, at den forsikrede bil, en BMW 316i, i perioden mellem den 19/7 og den 20/7 2003 var udsat for hærværk, og at hans bilradio var blevet stjålet på en p-plads i en baggård ved H.vej i Korsør i nærheden af hans forretning. Skaderne blev samme dag anmeldt til politiet.

Den 21/7 2003 foretog selskabets taksator og skadekonsulent besigtigelse hos B. Autolakering A/S, hvor bilen var blevet afleveret samme dag af klageren.

Selskabet har i skrivelse af 9/2 2004 til nævnet redegjort nærmere for sagen:

"Bilen var usædvanligt hårdt ramt af hærværk. Der var ridser over alt selv på taget. For- og baglygter var smadrede. Sideruden til passagersædet var knust, og i bilen var fjernet bilstereo og BMW-emblemet på rattet. Ridserne var tydeligvis meget friske, da man stadig kunne se trevler fra lakken. Vores ovennævnte medarbejdere bemærkede, at der var rester af stof ved baglygten svarende til, at disse var blevet dækket til, inden de var blevet knust. Dette medfører en betydelig støjreduktion.

Indehaveren af A.D. Auto, A.D. … var tilstede hos B. Auto A/S, da han ofte udfører arbejde for P.B. A.D. oplyste, at forsikringstager fredag den 18. juli s.å. havde været på hans værksted med sin BMW og spurgt, hvad en omlakering kostede. De havde talt om prisen, og forsikringstager havde antydet, at det måske kunne gøres over forsikringen. Dette ønskede A.D. imidlertid ikke at være indblandet i, og der blev ikke truffet nogen aftale om omlakering.

P.B. oplyste, at forsikringstager allerede tirsdag den 15. juli s.å. havde besøgt hans værksted og spurgt, hvad en omlakering ville koste. Fredag den 18. juli havde forsikringstager været der igen og oplyst, at han havde en BMW, der havde været udsat for hærværk. Disse tidspunkter ligger alle forud for det oplyste gerningstidspunkt.

Den 22. juli tog vores skadekonsulent telefonisk kontakt til P.B., der fortalte, at forsikringstager havde været forbi og bl.a. meddelt, at han ønskede en anden farve, sort, end den nuværende guldfarve.

Den 29. juli blev vores skadekonsulent telefonisk kontaktet af P.B., han oplyste bl.a., at han nu havde lavet en Ford Escort for forsikringstager. Denne bil havde nogle skade på for- og bagkofanger. I den forbindelse havde forsikringstager gjort meget ud af at fortælle, at P.B. måtte have misforstået tidligere samtaler. Den bil, forsikringstager tidligere havde talt med P.B. om, havde været Ford Escort'en og ikke BMW'en.

Den 11. august kontaktede forsikringstagers advokat L.C.H. vores skadekonsulent flere gange telefonisk. Advokaten oplyste, at hans klient ikke ønskede en politisag

men forslog et møde, hvor man kunne nå til enighed. Derudover havde hans klient nu fortalt, at han faktisk havde spurgt til en omlakering på BMW'en hos P.B.

Den 21. august anmeldte vores skadekonsulent sagen til S. Politi.

Den 3. november meddelte Politimesteren i S., at det er besluttet at opgive påtale for forsøg på forsikringsbedrageri, idet anklagemyndigheden ikke mod forsikringstagers benægtelse fandt at kunne føre det fornødne bevis, jf. bilag A.

Den 7. november anmoder forsikringstagers advokat om udbetaling af forsikringsbeløbet henset til opgivelsen af strafferetlig forfølgning.

Ved brev af den 28. november afviser vi dækning."

Klagerens advokat gør over for nævnet gældende, at selskabet er forpligtet til at udbetale erstatning til klageren. Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Det påkrævede forsikringsbeløb opgøres som følger:

1.	Stjålen autoradio, mærke JVC, købt den 8. januar 2002	kr. 4.998,25
2.	Forlygter til et beløb på	kr. 821,25
3.	Hellakering efter hærværk incl. diverse nydele i forbindelse med skaden	kr. 38.250,00
		kr. 44.069,50

…

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at klagers bil, en BMW med reg.nr. …, er forsikret hos Privatsikring A/S under policenr. … mod skader, jf. forsikringsaftalen af 14. januar 2003 (bilag 1),

at der utvivlsomt er sket hærværk og tyveri på klagers bil i perioden 19. juli 2003 til 20. juli 2003, hvorved ruden i den højre passagersiden blev knust, lakken på flere steder blev ridset, airbaggen i rattet blev ødelagt, samt autoradioen JVC KDLX330 blev stjålet,

at klager den 20. juli 2003 har anmeldt det skete hærværk og røveri til politiet i S., jf. bilag 2,

at klager ligeledes den 20. juli 2003 ved den som bilag 3 fremlagte skrivelse omgående har meddelt det skete hærværk og tyveri til Privatsikring A/S,

at klager på grund af det skete hærværk og tyveri har lidt et tab på i alt kr. 44.069,50, jf. kvitteringer og faktura, jf. bilag 10 og 11,

at den skade, som er lidt af klager på grund af hærværket og tyveriet, er omfattet af klagers forsikring hos Privatsikring A/S, jf. forsikringsaftalen af 14. januar 2003, (bilag 1) under kaskodækning, punkt 1.1 og punkt 2.5,

at klager ved de som bilag 3, 4, 5 og 9 fremlagte skrivelser har givet Privatsikring A/S alle tilgængelige oplysninger om forhold, som kan være af betydning ved bedømmelsen af forsikringsbegivenheden, til brug for fastsættelsen af forsikringssummen,

at klager således har opfyldt alle for ham, som den sikrede, bestående pligter i henhold til både forsikringsaftaleloven og forsikringsaftalen af 14. januar 2003 (bilag 1) mellem klager og Privatsikring A/S,

at der ved skaden på klagers bil således foreligger en dækningsberettiget skade,

at klager således er berettiget til at modtage de påståede beløb,

at klager ikke selv har fremkaldt skaden på hans bil, hvilket også fremgår med ønsket tydelighed af det faktum, at politiet i S. har frafaldet sigtelsen mod klager (bilag 9),

at der hverken i forsikringsaftaleloven eller forsikringsaftalen af 14. januar 2003 (bilag 1) findes grundlag for at antage, at klager har bevisbyrden for, at han ikke har begået en strafbar handling,

at det ville være urimeligt og tillige er uden hjemmel i loven, hvis klager udover meddelelsen om, at sigtelsen mod ham er opgivet af politiet, skulle fremskaffe bevis for, at han ikke selv har foretaget hærværket og tyveriet på hans hos Privatsikring A/S forsikrede bil.

Disse yderligere beviser kan alene bestå i, at han selv finder og angiver navnet på gerningsmanden, hvilket er politiets opgave i henhold til retsplejelovens § 108, stk. 1,

at klager derfor ikke har yderligere pligter som sikrede, end de i forsikringsaftaleloven og i forsikringsaftalen af 14. januar 2003 (bilag 1) mellem klager og Privatsikring A/S fastsatte pligter, hvilket klager – som redegjort for ovenfor – har opfyldt,

at klager således har krav på udbetaling af det påkrævede beløb på kr. 44.069,50 i forsikringssum,

at Privatsikring A/S er uberettiget til, jf. bilag 12, fortsat at nægte betaling af de kr. 44.069,50."

Selskabet fastholder sin afgørelse og har i skrivelse af 9/2 2004 til nævnet anført følgende:

"Til støtte for vores påstand gør vi gældende:

- At opgivelse af strafferetlig forfølgning ikke kan medføre, at forsikringstager har løftet ovennævnte bevisbyrde, se AK 60.579,
- At forsikringstager, før skaden sker, har forhørt sig hos to værksteder om prisen på en omlakering af hans BMW, se AK 59.056,
- At forsikringstager overfor A.D. har antydet, at omlakeringen kunne gøres over forsikringen,
- At forsikringstager over for P.B. om fredagen før skaden fortæller, at han har en BMW med hærværksskader,
- At de to værkstedsindehavere fortsat er villige til at bekræfte deres ovenstående udsagn,
- At forsikringstager senere ændrer forklaring, om hvilken bil der skulle omlakeres,
- At der ved de knuste baglygter var rester af stof,
- At omfanget af hærværket var usædvanligt og nok til, at hele bilen skulle omlakeres,
- At forsikringstager ytrer ønske om, at bilen skal have en anden farve og
- At forsikringstager tidligere (den 15. april 2002) hos Trekroner Forsikring har haft en tilsvarende sag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1.1 Kaskodækningen omfatter**

Skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3

…

2.5 Radioanlæg, telefonanlæg og lignende

Skaden opgøres til, hvad det koster at få det beskadigede anlæg repareret. Beløbet kan ikke overstige anlæggets nyværdi efter følgende tabel:

0-2 år 100 %

…

Hvis anlægget ikke kan repareres, bliver erstatningsprisen beregnet som nyværdien, d.v.s. prisen for et nyt identisk eller tilsvarende anlæg med fradrag for alder som ovenfor."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at skaden er sket ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet på dette grundlag har afvist forsikringsdækning som sket.

Nævnet finder anledning til at bemærke, at nævnets afgørelse ikke er ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand