710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.148:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på et gulv.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte skade ikke er forårsaget af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren kontaktede selskabet telefonisk den 4/12 2003, og selskabets sagsbehandler har i anledning af telefonsamtalen noteret følgende:

> "Ft anmelder, at hans kedel på fyret er revnet og vandet er igennem nogle dage trængt ind under gulvet, så det buler.
> Har meddelt, at vi ikke dækker udsivning, men ft insisterer på at få en anmeldelse."

Klageren fremsendte efterfølgende en skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Årsagen til skaden er, at fyrets kedel havde fået en lækage 2 steder, og i løbet af natten løb vandet ind under og hen over korkbelægningen på køkkengulvet. Næste morgen var køkkengulvet bulet kraftigt op, og vi ringede omgående til fagfolk, som kom og fik lukket for vandstrømmen. Samme eftermiddag fik vi tilbud fra håndværksmesteren om at få fyret udskiftet straks næste morgen. Fredag 5/12 blev fyret

derfor udskiftet, men desværre står der stadig vand mellem trægulvet og korkbelægningen i køkkenet, og det vil være nødvendigt at udskifte belægningen og eventuelt hele gulvet, hvis det har slået sig."

Selskabet bemærker, at det ikke er blevet orienteret herom, og at der ikke fra selskabets side er givet samtykke til udskiftning af fyret.

Selskabets konsulent blev rekvireret den 23/12 2003 til at foretage nærmere undersøgelser af skaden.

I skrivelse af 5/1 2004 meddelte konsulenten klageren, at han havde kontaktet den smed, der havde udskiftet fyret. Smeden havde oplyst, at det var varmtvandsbeholderen i kedel-uniten, der var sprunget, uden at han dog kunne sige hvor. Smeden oplyste endvidere, at han ikke havde uniten stående. På baggrund af disse oplysninger fastholdt konsulenten selskabets afvisning af skaden.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder over for nævnet, at skaden skyldes udstrømning af vand fra fyret i løbet af natten mellem 3/12 2003 og 4/12 2003. Endvidere henviser han til, at selskabets sagsbehandling i forbindelse med anmeldelsen og besigtigelse af skaden har været kritisabel.

I selskabets skrivelse af 6/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Forsikringstager har nævnt i sin første mundtlige henvendelse til os, at vandet igennem nogle dage er trængt ind under gulvet så det buler.

Dette tyder for os på, at der er tale om udsivning, hvilket efter vores mening underbygges af, at fyret står i en niche til køkkenet, og at pludselig udstrømning af vand ville være blevet opdaget meget hurtigt af forsikringstager, efter at vandet er begyndt at strømme ud.

Det er således vores vurdering, at skaden er sket ved udsivning af vand.

Forsikringstager har samme dag, hvor han telefonisk første gang ringer til os, den 4. december 2003 truffet aftale med en håndværker om udskiftning af fyret allerede næste dag.

Forsikringstager ringer ikke til os og får vores samtykke til udskiftning af fyret, selv om det i forsikringsbetingelserne pkt. 5, side 3 er nævnt: 'Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før Nykredit Østifterne Forsikring har givet sit samtykke hertil.'

Forsikringstager har afskåret os fra at besigtige fyret, idet dette allerede er fjernet dagen efter den telefoniske anmeldelse til os, uden at vi er orienteret om, at fyret ville blive repareret eller fjernet.

Det er forsikringstager der efter betingelserne skal sandsynliggøre, at der er tale om 'udstrømning af væske' og at dette er sket 'uventet'. Det påhviler endvidere forsikringstager ikke at skille sig af med fyret uden samtykke med os.

Ud fra de oplysninger forsikringstager har givet os, vurderer vi, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om pludselig udstrømning af vand. Det har endvidere ikke været muligt at undersøge, om det er 'uventet', at vandet trænger ud af kedlen.

Det er vores vurdering, at vi ud fra de oplysninger forsikringstager har givet os, har behandlet sagen korrekt, idet vi ikke af egen drift er forpligtet til at oplyse forsikringstager om, at fyret ikke må fjernes, når forsikringstager ikke har givet os noget forvarsel herom.

På denne baggrund fastholder vi vores afgørelse."

Klageren fastholder sin klage og har endvidere indhentet en udtalelse af 19/4 2004 fra smeden, der har udskiftet fyret, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Vi blev tilkaldt d. 4.12. da der var skade på kedelen, og vi konstaterede, at der var gået hul på varmvandsbeholderen, hvorved vandet løb ud af kedelen, og ud på gulvet."

Selskabet har i skrivelse af 7/6 2004 til nævnet bekræftet modtagelsen af smedens udtalelse og videre anført:

"Endvidere har vores bygningskonsulent besigtiget forsikringstagers skade på køkkengulvet. Forsikringstagers køkken er smalt og den nye kedel var sat op som oplyst. Det er ca. 2-4 kvm. vinyl der skal udskiftes, da dette buler let op. Endvidere kunne det konstateres at undergulvet var tørt.

Vi skal meddele, at vi fastholder vores afgørelse ud fra forsikringstagers første forklaring til os den 4. december 2003, om at vandet igennem nogle dage er trængt ind under gulvet. Det er vores vurdering, at skaden dermed er sket ved udsivning, henset til at kedlen står i køkkenet, der er forholdsvis smalt, og hvor en udstrømning ville være så voldsom, at dette ikke kan ske igennem nogle dage. Endvidere er kedlen 20 år, og tæring begynder normalt med en udsivning.

Herudover har forsikringstager allerede samme dag som skaden anmeldes til os telefonisk kontaktet håndværker for udskiftning af kedlen uden at indhente vores samtykke, hvorved vi er afskåret fra at besigtige denne."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**5. Hvis skaden sker eller ved mistanke om skade**

…

Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande ikke finde sted, før Nykredit Østifterne Forsikring har givet sit samtykke dertil.

…

27. Udstrømning af vand, olie eller kølevæske

Forsikringen dækker skade på grund af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie eller kølevæske fra

…

- vand-, varme og sanitetsinstallationer"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort, at vandskaden er forvoldt ved pludselig og uventet udstrømning af vand fra klagerens fyr. Ud fra de oplysninger, der er forelagt nævnet, må det lægges til grund, at den omhandlede skade skyldes vandudsivning gennem længere tid.

Herefter, og idet nævnet i øvrigt bemærker, at klageren har udskiftet fyret uden selskabets samtykke, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann