706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 63.170:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på gulvet i sommerhuset.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren i oktober 2003 anmeldte, at der var sket en skade i sommerhuset i juli 2001, angiveligt mens sommerhuset var lejet ud. Klageren havde på det tidspunkt fornemmet, at der havde været vand på gulvet, men undersøgte ikke dette nærmere. I 2003 blev klageren ringet op af en lejer, som oplyste, at gulvet var ved at synke omkring køkkenvask/komfur. Klageren forsøgte at afhjælpe problemet ved at komme noget bygningsskum ind under gulvet. Først i oktober 2003 bliver gulvet brækket op, og her konstateredes det, at strøer var rådnet, og isoleringen var faldet sammen.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke vil dække udgifterne til udbedring af skaden. Klageren har over for nævnet anført, at de rådne strøer og den ødelagte isolering er et tegn på, at stedet har været fyldt med vand, og at skaden derfor må henhøre under for-

sikringsbetingelsernes bestemmelse om "tilfældig udstrømning af vand". Klageren oplyser desuden, at der ikke har været brud på husets installationer.

Selskabet har i skrivelse af 29/1 2004 til nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Således anfører selskabet bl.a.:

> "Vi mener ikke, at skadens opståen er tilstrækkelig belyst, til at kunne vurdere om der er tale om en dækningsberettiget vandskade. Vi har ligeledes ikke fundet det fornødent, at der foretages besigtigelse af taksator, idet taksator ikke kan konstatere mere end der foreligger for nuværende. Der er taget stilling til, at der ikke er tale om en skade på rør og vor taksator kan ikke konstatere om vandhanen ikke har været lukket, afløbet stoppet, grundvand el.lign."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**6.0 Vandskade**

6.1 Forsikringen dækker skade, som forvoldes ved tilfældig udstrømning af vand og olie fra sædvanlige faste rørinstallationer, olietanke og -fyr samt fra akvarier og vandsenge.

…

6.4 Skade forvoldt af vand, der under voldsomt tøbrud eller voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derved oversvømmer forsikringsstedet, er dækket.

…

6.6 Undtaget:

a. Skade ved langsom udsivning af vand eller væske.
b. Skade forårsaget af indtrængende vand fra tagrender eller nedløbsrør.
c. Skade ved opstigning af grund- eller kloakvand, jf. dog pkt. 6.4.
d. Skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb samt opstigning af grundvand.
e. Skade forårsaget af nedbør eller smeltevand, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en dækningsberettiget skade på bygningen.
f. Skade opstået under påfyldning af eller aftapning fra olietanke, køle- og fryseanlæg, akvarier, vandsenge og svømmebassiner."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der på det foreliggende grundlag består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes gulvet er blevet ødelagt af vand, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende vandskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson