710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.174:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af sin husforsikring har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde retshjælpsdækning til verserende retssager mod to håndværkere, som har udført arbejde på klagerens ejendom.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisterne har en sådan erhvervsmæssig karakter, at de er undtaget i medfør af forsikringsbetingelsernes § 3.

De underliggende tvister, til hvilke der ønskes retshjælpsdækning, vedrører mangler i forbindelse med opførelse af ejendommen, beliggende på S.vænget 27. Det er advokatens opfattelse, at ejendommen er klagerens private ejendom, hvorfor selskabet skal yde retshjælpsdækning med henblik på en klarlæggelse af de håndværksmæssige mangler, som medførte en forsinkelse på byggeriet på ca. to år.

Det fremgår af sagen, at selskabet også erhvervsforsikrer den enkeltmandsvirksomhed, som klageren driver. Virksomheden, P.W.H., er indtegnet med driftstypen "Engroshan-

del med træ, trælast og byggematerialer". Retshjælpsdækningen i tilknytning til denne erhvervsforsikring undtager entreprisesager.

I skrivelse af 13/8 2003 til selskabet anmeldte klagerens advokat en tvist mod vvs-firmaet B. Af bilagt skrivelse af 26/6 2003 fra advokaten til vvs-firmaet fremgår det, at tvisten bl.a. angik bortfjernelse af en solfanger, udførelsesfejl, arbejde, der ikke var færdiggjort, og ekstraregninger for arbejde, som firmaet ikke havde udført. I skrivelsen har advokaten desuden anført:

> "Min klient har indhentet overslag på færdiggørelse af vvs-arbejdet og dette andrager ca. kr. 25.000 + moms samt solfanger som er fjernet ca. kr. 20.000,00 + moms.
>
> Samtidig tages der forbehold for krav på tabt huslejeindtægt, idet ejendommen ikke har kunnet udlejes, bl.a. på grund af Deres manglende færdiggørelse af vvs-installationerne."

Ved skrivelse af 1/9 2003 henviste selskabet sagen til ankenævnet for vvs-installationer. Her blev sagen dog efterfølgende afvist, idet entreprisesummen oversteg den vedtægtsmæssige grænse. Efter anmodning fra selskabet fremsendte advokaten den 20/10 2003 yderligere bilag i sagen, bl.a. ordrebekræftelse og fakturaer fra vvs-firmaet B. fremsendt til den adresse, som ligeledes er anført som virksomhedsadresse på klagerens firmabrevpapir. Som bilag var der desuden vedlagt en skrivelse af 20/10 2003 til vvs-firmaet B. fra klagerens advokat, hvori denne på vegne af klagerens firma, P.W.H., gjorde endnu en mangel gældende. De øvrige bilag var klagerens opgørelse over vvs-firmaets arbejde til advokaten. Af opgørelsen, der er skrevet på klagerens firmabrevpapir og underskrevet af klagerens ægtefælle, fremgår bl.a.:

> "Desuden har jeg adskillige gange, som det ses, taget forbehold for huslejetab grundet vvs-installationerne. Direkte udgifter er 15.000 kr. pr. måned, og huset har ikke kunnet bruges siden 1.7.02 grundet manglende færdiggørelse fra VVS-installatøren."

I skrivelse af 14/8 2003 anmeldte klagerens advokat endnu en tvist til selskabet, denne gang mod entreprenør L.H. vedrørende mangelfuldt grave-, kloak, og støbearbejde på ejendommen. Som bilag vedlagde advokaten bl.a. klagerens opgørelse over merudgif-

ter som følge af entreprenørens mangelfulde arbejde. Opgørelsen er skrevet på klagerens firmabrevpapir, og er - på firmaets vegne - underskrevet af klagerens ægtefælle.

Efter modtagelse af bilagene meddelte selskabet i skrivelse af 22/10 2003 afslag på retshjælp til begge tvister under henvisning til, at huset efter de foreliggende oplysninger var opført med henblik på udlejning, hvorfor der var tale om erhvervsmæssige tvister.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 16/1 2004 til nævnet redegjort for, at ejendommen tilhører klageren som privatbolig. Advokaten anfører bl.a.:

> "Den ubebyggede grund S.vænget 27 købte min klient personligt og kopi af skøde er tidligere tilsendt forsikringsselskabet som dokumentation.
>
> Min klient indgik aftale med et udenlandsk firma om opførelse af råhus, ligeledes i eget navn. Den pågældende leverandør var i øvrigt ikke en leverandør, der blev anvendt af P.W.H.
>
> I forbindelse med byggeriet, som min klient og dennes ægtefælle selv stod for tilrettelæggelsen af, opstod problemer der afstedkom en forsinkelse på byggeriet i ca. 2 år.
>
> Der er til Codan Forsikring fremsendt dokumentation for ejerforhold, regninger fra entreprenører, Landinspektør, Byggetilladelse mv. alt anført i E.M.'s [klageren] navn.
>
> Det forhold, at min klient også selv har benyttet brevpapir fra P.W.H. ændrer ikke på de juridiske forhold, idet min klient er ejer og har afholdt de i forbindelse med opførelsen fornødne udgifter.
>
> Regningerne er betalt fra min klients private konto jf. Bilag og der er ikke afløftet moms.
>
> Min første sag for klienten var mod Tømrermester H.J.H., der i én stævning havde inddraget såvel privatdelen som erhvervsdelen. På daværende tidspunkt gik jeg ud fra, at ejendommen var til salg, når klienten ikke var indflyttet i ejendommen. Det har

senere vist sig, at det var en klar misforståelse fra min side, men det var også den første sag, jeg modtog i sagskomplekset.

Der har været en omfattende korrespondance med Codan Forsikring A/S, hvor den fornødne dokumentation har været vedlagt."

Selskabet har i skrivelse af 26/5 2003 til nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Til støtte herfor anfører selskabet bl.a.:

"Vi lægger derudover vægt på at både forsikringstager selv og advokaten forbeholder sig at rejse erstatningskrav som følge af huslejetab, og at tabsopgørelserne er udfærdiget på firmapapir, og vedrører firmaets tab.

Vi har herudover noteret, at opgørelserne af tab inkluderer rejseomkostninger til både Tyskland og Estland, idet P.W.H. importerer bjælkehytter i byggesæt fra Estland.

Vi lægger derudover vægt på, at den i byggeriet af ejendommen involverede tømrer, som der også føres sag imod, har udarbejdet tilbud til fa. P.W.H., har faktureret til fa. P.W.H., har modtaget indsigelse mod fakturaen og arbejdets kvalitet fra fa. P.W.H., og derfor har udtaget stævning mod fa. P.W.H. Denne tvist er anmeldt til forsikringstageren erhvervsretshjælpsforsikring, jf. vedlagte anmeldelse i uddrag (bilag 9).

Vi har videre noteret, at advokaten i sagen mod tømrermesteren ikke gør gældende, at fa. P.W.H. ikke er rette sagsøgte for den del af kravet der vedrører arbejdet på S.vænget 27, men derimod medgiver at der blev indgået aftale mellem sagsøger og det sagsøgte firma.

Advokaten gør ifølge det foreløbige svarskrift derudover gældende, at huset er opført med henblik på salg, hvilket tilsvarende gøres gældende af forsikringstager i brevet af d. 03.06.02, se ovennævnte anmeldelse af d. 07.10.02 (bilag 9).

Vi skal på denne baggrund fastholde, at de to afviste anmeldelser der er påklaget, har et så erhvervsmæssigt præg, at de er undtaget dækning.

Vi kan for god ordens skyld oplyse, at der ikke er trukket noget forhåndstilsagn om retshjælpsdækning tilbage i den tredje anmeldte private retshjælpsskade, … hvilket tidligere er meddelt advokaten."

Klagerens ægtefælle har i skrivelse af 6/9 2003 til sin advokat redegjort for baggrunden for beregning af huslejetab således:

"Grundet fejl fra entreprenør L.H. er opførelsestiden forlænget med ca. 2-3 år, og vi har derfor i mellemtiden måttet anskaffe en mindre lejlighed, idet vort hus i R. er solgt før påbegyndelsen af opførelsen på S.vænget.

Vi havde påregnet at bo i vort fritidshus under opførelsesperioden, beregnet til ca. 6 mdr., men da denne trak ud, måtte vi grundet beboelsesreglerne for fritidshuse anskaffe en lejlighed.

Dette er årsagen til at vi har beregnet huslejetab, også fordi vi ikke har kunnet bruge det nye hus, men alligevel har haft udgifter til terminer, skatter m.m."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at selskabet ikke har sandsynliggjort, at ejendommen beliggende S.vænget 27 er opført med henblik på udlejning eller videresalg. Selskabet har således ikke kunnet afvise retshjælpsdækning vedrørende denne ejendom under påberåbelse af, at der er tale om en tvister af erhvervsmæssig karakter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at der ikke er tale om en tvist i forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse.

J. Hermann