710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.179:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af diverse indbogenstande fra en bil i Polen.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/8 2003 kontaktede selskabets alarmcentral og anmeldte tyveri fra bilen. Selskabet modtog herefter en politirapport samt en opgørelse over de stjålne effekter til en samlet værdi af 33.250 kr. Med henblik på en nærmere redegørelse, tog selskabets skadekonsulent kontakt til klageren. Af undersøgelsesrapporten dateret den 23/9 2003 fremgår bl.a., at klageren sammen med en ven var taget på en 8-dages tur til Polen i vennens bil - en Skoda Octavia, der var ca. et år gammel. Af rapporten fremgår endvidere:

> "Den 28.8 omkring kl. 02.00 ankom de til byen Wroclaw – ca. 300 km kørsel ind i Polen – og aftalen var, at de skulle køre ind til D.' nuværende kones søster og svoger for at overnatte. Konens familie bor i byen Wroclaw men gaden kender skl. ikke navnet på. Familien bor i et traditionelt etagebyggeri, og D. parkerede vognen på parke-

ringspladsen foran bygningen og på en sådan måde, at vognens bagende var placeret helt op til muren og det var således ikke muligt at komme til bilens bagageklap.

De gik herefter op til familien og gik straks i seng, idet de den følgende dag skulle tilbagelægge den sidste del af turen, og den var de bekendt med var meget streng – dårlige veje.

Skl. er spurgt, hvorvidt de tog bagagen med op i lejligheden hos familien. Skl. oplyste, at de var faktisk meget trætte og gad ikke beskæftige sig med bagagen på dette sene tidspunkt, og det var netop derfor, D. placerede vognen på den måde, som han gjorde.
Skl. er foreholdt, at jeg finder det bemærkelsesværdigt og uacceptabelt, at man efterlader dyr bagage og rede penge i vognen om natten i Polen, hvor man som bekendt har megen kriminalitet. Dette kunne skl. godt se nu, men trætheden var meget stor, og derfor handlede de som de gjorde.

Tidligt næste morgen kom naboen og bankede på døren og fortalte, at bilens rude var knust. De begav sig straks begge til vognen, hvor de så, at en trekantsrude i højre side bag bagdøren var knust, og de kunne straks se, at bagagen var stjålet, idet bagsædernes ryglæn var trukket frem således at der var fri adgang til bagagerummet.
Spurgt oplyste skl., at vognens bagagerum er adskilt fra kabinen med såkaldt 'hattehylde', der forhindrer, at man udefra kan se ned i bagagerummet."

Efter modtagelse af rapporten meddelte selskabet i skrivelse af 31/10 2003 afslag på erstatning, idet selskabet - på baggrund af de modtagne oplysninger - havde vurderet, at klageren havde udvist grov uagtsomhed.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet anført, at hans ven har fået fuld dækning fra sit selskab.

Selskabet har i skrivelse af 6/2 2004 til nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. I skrivelsen fremgår det, at selskabet ved sin afgørelse har lagt vægt på følgende momenter:

"- **Værdien af de stjålne genstande,** samlet værdi DKK 33.250,00, hvoraf der blandt andet var en mobiltelefon til DKK 5.000,00, et ur til DKK 10.000,00, en skindjakke til DKK 5.000,00 og DKK 4.000,00 i kontanter.

- **bilens placering/skadeland** – bilen var parkeret på en parkeringsplads om natten i et land med meget kriminalitet.

- **foranstaltninger klageren kunne/burde have foretaget for at undgå tyveri** – klageren kunne uden yderligere ulempe have taget bagagen med sig, så bagagen var under betryggende opsyn.

…

Vi gør yderligere opmærksom på, at der ikke var påført alarm på bilen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Kapitel 5**

- Generelle bestemmelser

27 Generelle undtagelser

Rejseforsikringen dækker ikke udgifter der vedrører, skyldes eller er opstået som følge af:

a) forsæt eller grov uagtsomhed,"

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om, hvorvidt klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade effekter i bilens bagagerum natten over må bero på, om dette har indebåret en indlysende risiko for den skade, som indtrådte. Ved vurderingen heraf finder nævnet, at der bl.a. må lægges vægt på, om det var muligt at se, at bilen indeholdt effekterne, hvilken værdi effekterne havde, hvor bilen var efterladt, og hvor nærliggende det havde været, at klageren havde fjernet eller reduceret risikoen ved at tage genstandene helt eller delvis med sig.

Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen at kunne fastslå, at klageren - i forholdsvis ny danskindregistreret bil, natten over, på en parkeringsplads i Polen - efterlod effekter med værdier som angivet, uagtet at han uden uforholdsmæssigt besvær kunne have fjernet risikoen ved at tage genstandene med sig til overnatningsstedet. Nævnet finder, at klageres adfærd herved har indebåret en så indlysende fare for tyveri, at den må betegnes som groft uagtsom, jf. forsikringsaftalens § 18. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann