713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.182:

xxxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxx xx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx
xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har campingvognsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et indbrud i den forsikrede campingvogn.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/6 2003 udrejste til Rumænien. Klageren tegnede ved forsikringsbegæring af 17/9 2003 campingvognsforsikring i selskabet. Det fremgik af begæringen, at klageren har en c/o-adresse i Danmark. Ved skadeanmeldelse af 24/11 2003 anmeldte klageren, at der havde været indbrud i hans campingvogn i Rumænien. Selskabet afviste forsikringsdækning med den begrundelse, at klageren i forbindelse med forsikringens tegning havde undladt at give oplysning om, at han var udrejst til Rumænien.

Klageren har i sin klageskrivelse af 11/1 2004 anført, at han oplyste selskabet om, at han ikke bor i Danmark. Ifølge klageren ejes campingvognen af ham selv og den person, som fremgår af c/o-adressen. Klageren har i klageskrivelsen oplyst, at det hele tiden har været meningen, at campingvognen skulle stå i Danmark, således at klagerens børn og c/o-adressens indehaver kunne tage på ferie i den. Klageren har endvidere an-

ført, at han bad selskabet om at trække præmien over PBS, idet han - på grund af bopælen i Rumænien - har vanskeligt ved at betale per giro.

Selskabet har i skrivelse af 9/2 2004 til nævnet anført følgende:

> "Ved skadeanmeldelse af 24. november 2003 har forsikringstager anmeldt, at der har været indbrud i hans campingvogn. Det fremgår endvidere at tyveriet er anmeldt til politiet i Rumænien. Forsikringstager har trods flere anmodninger fra SOS-International, endnu ikke indsendt dokumentation for politianmeldelsen.
>
> På baggrund af de fremkomne oplysninger kunne vi konstatere, at forsikringstager reelt var bosiddende i Rumænien, jf. blandt andet vedlagte udskrift fra Centralregistret for Motorkøretøjer, og at campingvognen ligeledes fast henstod i Rumænien.
>
> I modsætning til det af forsikringstager oplyste, har GF-Forsikring ikke tidligere været bekendt med forsikringstagers bopæl eller campingvognens placering i Rumænien. Såfremt forsikringstager fastholder at han overfor GF-Forsikring har oplyst dette, bedes han nærmere redegøre for hvornår og til hvem disse oplysninger er afgivet.
>
> Af forsikringsbetingelsernes afsnit 10.1 fremgår det at forsikringstager straks skal give meddelelse, når denne eller den faste bruger skifter bopæl og endvidere når der sker ændringer i risikoen.
>
> Såfremt GF-Forsikring havde været vidende om, at forsikringstager var udrejst til Rumænien og at campingvognen henstod der, ville vi i henhold til vore tegningsregler ikke kunne tilbyde en forsikring.
>
> …
>
> Herefter må vi fastholde at den anmeldte skade ikke er omfattet af kasko- og indboforsikringen, og afventer nævnets kendelse."

Klageren har i skrivelse modtaget via fax af nævnets sekretariat den 20/2 2004 anført, at SOS-International aldrig har anmodet ham om dokumentation for politianmeldelsen. I øvrigt har klageren anført, at han har haft problemer med politiet i Rumænien. Ifølge klageren har selskabets taksator oplyst, at det ikke var strengt nødvendigt, at han frem-

skaffede papirerne fra det rumænske politi. Klageren har endvidere anført, at campingvognen aldrig har stået fast i Rumænien, og at det kun var meningen, at den skulle stå i landet i 1-2 måneder, fordi han skulle modernisere sin lejlighed. Herefter var det meningen, at campingvognen skulle tilbage til Danmark. I skrivelsen af 20/2 2004 har klageren også anført, at han i forbindelse med forsikringens tegning oplyste selskabets medarbejder om, at han skulle til Rumænien, og medarbejderen oplyste ham om, at forsikringen dækkede såvel i Rumænien som i de lande, han skulle køre igennem. Ifølge klageren oplyste han medarbejderen om, at han ikke bor i Danmark, hvorfor policen skulle udstedes til en c/o-adresse. Ifølge klageren har selskabets taksator oplyst, at selskabet ville betale denne gang, og så var det slut. Klageren har i skrivelsen af 20/2 2004 oplyst, at han aftalte med taksatoren, at han hos et campingcenter skulle bestille de dele, som var i stykker. Ifølge klageren fik han tilsagn om, at han ville få betalt 5.000 kr. til hjemtransporten.

Den person i selskabet, som betjente klageren i forbindelse med forsikringens tegning, har efterfølgende forklaret:

> "Kunde oplyste at han ikke havde fast bopæl, kun en c/o adresse, hvorfor han gerne ville opkræves via PBS - oplyste at han skulle køre ned gennem Europa til Rumænien, bo flere forskellige steder, ikke at han skulle bo permanent i Rumænien eller var immigreret dertil."

Selskabets har i skrivelse af 18/3 2004 til nævnet bl.a. anført følgende:

> "Vi har ligeledes været i kontakt med Taksatoren på sagen, som oplyser at denne ikke på noget tidspunkt har lavet aftaler omkring hjemtransport af campingvognen eller aftaler om beløbsstørrelser fra transport. Taksator har ligeledes ikke udtalt sig om at det var underordnet, om der forelå en politirapport. Forsikringstager har selv afgivet ordre på bestilling af reservedele samt reparation af campingvogn med V. Camping."

Selskabet har i skrivelse af 23/8 2004 til nævnet oplyst, at en af selskabets sagsbehandlere på et tidspunkt i forløbet accepterede en hjemtransport fra Rumænien, men at selskabet på dette tidspunkt ikke havde oplysninger om, at klageren var udrejst til Rumænien.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 Flytning, navne- eller risikoændring**

10.1 Forsikringstager skal straks give meddelelse til Forsikringsklubben eller selskabet:

10.1.1. Når forsikringstageren eller den faste bruger skifter bopæl eller navn.

10.1.2. Når der sker forandring i risikoen i forbindelse med den forsikrede bil, f.eks. bilens anvendelse eller faktiske bruger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren ved tegningen af forsikringen oplyste, at han var uden fast bopæl, og at han skulle til Rumænien med campingvognen. Da selskabet således har vidst, at klageren ikke boede på c/o-adressen, finder nævnet, at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen. Da nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte klagerens oplysninger om, at campingvognen skulle tilbage til Danmark, finder nævnet heller ikke, at klageren har forsømt at orientere selskabet om nogen fareforøgelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal yde forsikringsdækning, herunder betale renter i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen