706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 63.183:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke er blevet lægeordineret indendørs ophold.

Det fremgår af sagen, at klageren i perioden 27/2 - 26/3 2003 var på ferie i Thailand. Den 9/3 vred hun om på foden og fik et brud på anklen. Hun blev bragt på hospitalet, hvor hun fik pålagt en kort gips og blev herefter udskrevet med krykker. Af erklæringen fra hospitalet fremgår det, at lægen anbefalede, at klageren - efter tre ugers gips - skulle fortsætte med tre ugers ankelstøtte.

Klageren har i skrivelse til selskabet redegjort for sygeforløbet således:

> "Ifølge læge/Thailand må jeg ikke gå/støtte på benet i 6 uger fra tilskadekomst.
>
> …
>
> I solen kunne jeg ikke sidde, for så hævede mit ben, så jeg kunne sidde på vores altan, når der var skygge med benet oppe i 16 dage.

Der var kun 2 daglige lyspunkter, det ene - når min ægtefælle hentede morgenmad i restauranten, som vi sad og nød på altanen, og det andet når han kørte mig i kørestol til den nærmeste restaurant om aftenen, så vi ikke skulle spise i hotellets restaurant i 16 dage.

Færdes på krykker i Phuket/Patong er helt umuligt, samtidig kunne mine arme slet ikke klare dette. Bare for at komme i hotellets restaurant, måtte jeg hvile 2 gange undervejs, og der var ikke særlig langt.

Kørestolen som vi lejede havde vi også problemer med at komme rundt, deres fortove er ikke egnede til hverken krykker eller kørestole. Vi kunne kun køre på vejen som var meget befærdet, så det var ikke særligt betryggende at køre der. Derfor kørte vi ikke særlig langt væk fra hotellet. Og den sidste dag vi havde kørestolen gik det ene hjul også af pga. deres dårlige fortove/veje."

Selskabet har i skrivelse af 2/2 2004 til nævnet fastholdt afslaget på at yde erstatningsrejse under henvisning til, at det ikke finder det sandsynliggjort, at klageren lægeligt set skulle opholde sig indendørs i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte ferieperiode. Selskabet henviser i den forbindelse til erklæringen fra hospitalet samt til klagerens egen beskrivelse af sygeforløbet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 9 ERSTATNINGSREJSE**

…

9.2 Selskabet yder erstatning til en ny rejse til den skadelidte forsikrede, hvis dennes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af:

d) at den behandlende læge har ordineret forsikrede indendørsophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.5) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg.

Det er en betingelse, at forsikrede fremskaffer en lægeerklæring fra den behandlende læge i udlandet. Erklæringen skal indeholde en diagnose og angive perioden for sygeperioden/indendørsopholdet.

I tvivlstilfælde vil afgørelsen blive truffet af selskabets læge, evt. i samråd med behandlende læge i udlandet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren har været ordineret indendørs ophold i ferieboligen af den behandlende læge. Da dette er en udtrykkelig betingelse ifølge forsikringsbetingelserne, kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson