711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.187:

xxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1964 og har livsforsikring i Danica Pension, klager ved sin repræsentant, Forbundet af Offentligt Ansatte, over, at selskabet har stoppet udbetalingen ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse pr. 1/10 2003.

Selskabet har stoppet udbetalingen ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse pr. 1/10 2003 under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne efter dette tidspunkt ikke er nedsat med mindst 50 %.

Selskabet har i marts 2003 modtaget lægeattest og skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at klageren har været sygemeldt siden den 7/11 2001 på grund af venstresidig tennisalbue.

Selskabet har herefter indhentet oplysninger fra R. Kommune og T. Sygehus.

I skrivelse af 24/4 2003 til klageren har selskabet bevilget udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse fra karensperiodens udløb den 7/2 2002 til 1/9 2003. Klageren blev endvidere gjort opmærksom på, at selskabet vurderede hendes er-

hvervsevne som servitrice i den pågældende periode, samt at selskabet ville vende tilbage vedrørende en speciallægeerklæring i juli 2003.

Af speciallægeerklæring af 11/7 2003 udarbejdet af speciallæge i ortopædkirurgi, overlæge, dr.med. J.L.A. fremgår bl.a.:

"**Vurdering:**

Undersøgte har et smertesyndrom foreneligt med tennisalbue på begge sider, hvor løsning af extensorretinaklerne ikke har haft nogen effekt. Der er maksimal ømhed svarende til supinatorporten på begge sider, finder, at man kunne overveje neurolyse af nervus radialis på begge sider i supinatorporten. Kan antageligt med fordel vurderes hos ortopæderne i Gentofte, der har speciel interesse for nervekompressionslidelser. I de fleste tilfælde mindsker symptomerne ved tennisalbue efter et par år, men varigheden er allerede over 3 år og endnu ingen tegn på forbedring. Undersøgte er ikke i stand til at passe egen husholdning, kan kun skrive i hånden ganske kortvarigt og betjene computer 5 minutter. Har aktuelt, efter min vurdering, ikke nogen anvendbar erhvervsevne. Uden evt. frilægning af nervus radialis ved albuen på begge sider skønnes nuværende tilstand stationær indenfor en overskuelig fremtid."

Selskabet har endvidere indhentet yderligere oplysninger fra N.-R. Kommune og K. Sygehus.

Ud fra de foreliggende oplysninger har selskabets lægekonsulent vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat til halvdelen eller mindre. Lægekonsulenten har begrundet sin vurdering med, at der var følger efter tennisalbuer på først venstre og siden højre side. Lidelsen har bevirket, at klageren ikke kan arbejde i et tungt armbelastende arbejde, men i et ikke armbelastende varieret arbejde er erhvervsevnen ikke nedsat til halvdelen eller mindre. Udbetalingen ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse blev derfor stoppet den 1/10 2003, hvilket selskabet meddelte klageren i skrivelse af 29/8 2003.

Selskabet modtog yderligere oplysninger fra N.-R. Kommune den 18/9 2003. Oplysningerne ændrede dog ikke selskabets tidligere vurdering.

Klagerens repræsentant har modtaget oplysninger fra selskabet og har i skrivelse af 29/9 2003 klaget over selskabets afgørelse, da klageren var i arbejdsprøvning på RE-VA. Repræsentanten mente, at selskabet burde afvente resultatet heraf.

I skrivelse af 15/10 2003 til klagerens repræsentant meddelte selskabet, at det fastholdt sin afgørelse men indvilgede i en ny speciallægeerklæring.

Af speciallægeerklæring af 26/11 2003 udarbejdet af speciallæge i ortopædisk kirurgi, overlæge P.L. fremgår bl.a.:

> "Som følge af lidelsen i armene mener jeg ikke, klienten vil være i stand til at kunne vende tilbage til sin hidtidige beskæftigelse som servitrice.
>
> Umiddelbart vil jeg tvivle på, om klienten har mulighed for at vende tilbage til arbejdsmarkedet, idet hun med overvejende sandsynlighed ikke vil kunne klare et arbejde, hvor hun skal bruge sine arme eller hænder."

I skrivelse af 29/12 2003 til klageren og hendes repræsentant har selskabet meddelt, at lægekonsulenten har fastholdt sin vurdering af den generelle erhvervsevne, hvorfor klageren ikke var berettiget til yderligere udbetaling eller præmiefritagelse efter den 1/10 2003.

Klagerens repræsentant gør over for nævnet gældende, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre og mener, at selskabet således skal fortsætte udbetalingen ved erhvervsevnetab og præmiefritagelse efter den 1/10 2003.

I selskabets skrivelse af 4/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Hertil skal vi anføre, at vi fastholder vores vurdering.
>
> I henhold til forsikringsbetingelserne er det den generelle erhvervsevne, der er forsikret. I Danica Pension er det dog gældende praksis, at vi vurderer erhvervsevnen i det hidtidige erhverv (i dette tilfælde som grillejer) i en midlertidig periode på maksimalt 18 måneder eller tidligere, hvis tilstanden er stabiliseret på et tidligere tidspunkt. I.C. [klageren] har således modtaget udbetaling og præmiefritagelse fra den 7. februar 2002 til 1. oktober 2003 ud fra en vurdering af hendes erhvervsevne som servitrice.

Vi har indhentet to speciallægeundersøgelser for at få belyst erhvervsevnen så grundigt som muligt. Oplysningerne har været forelagt tre af vores lægekonsulenter, som har speciale i ortopædkirurgi. De vurderer alle tre, at I.C.'s generelle erhvervsevne er nedsat, men ikke til halvdelen eller mindre.

Som begrundelse for vurderingen lægges der vægt på, at der er tale om dobbeltsidige tennisalbuer hos en ung kvinde. Lidelsen bevirker, at I.C. ikke er egnet til tungt armbelastende eller ensidigt belastende arbejde. Erhvervsevnen er nedsat, men i et erhverv uden kraftfulde repitative bevægelser af arme og hænder er erhvervsevnen ikke nedsat til halvdelen. Alder og lidelsens beskedne karakter gør, at I.C. burde kunne beskæftiges i et ikke armbelastende varieret arbejde på mere end halv tid. Jeg vedlægger den ene lægekonsulents vurdering, som vi har valgt at renskrive og dermed kan udlevere.

Vi fastholder på denne baggrund, at I.C. ikke har ret til yderligere udbetaling ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse efter den 1. oktober 2003."

Klagerens repræsentant afviser bl.a., at der er tale om en lidelse af beskeden karakter og henviser til skrivelse af 9/2 2004 fra Lægerne Vestergade, der har vurderet, at klageren er så invalideret, at de foreslår pension. Endvidere henvises der til REVA's arbejdsvurdering, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Sammenfattende vurdering**

…

På baggrund af sagens akter, samtaler og observationer vurderer vi, at arbejdsevnen er væsentlig reduceret indenfor ethvert erhverv, hvor man er afhængig af at skulle bruge arme og hænder – minimal belastning forværrer smertetilstanden.

I.C. har max. været i stand til at være på arbejde i 16 timer om ugen fordelt på 4 arbejdsdage med en fridag midtvejs, og selv med denne arbejdstid har I.C. ind imellem haft det meget dårligt.

Kørsel til og fra arbejde er en stor belastning, men det har vist sig, at turens længde ikke er afgørende betydning. En bil med servostyring og automatgear vil kunne reducere belastningen.

Der kan ikke peges på revalideringsmuligheder til arbejde af mere boglig karakter. I.C. er ordblind og smerterne/trætheden gør, at hun ikke vil have kræfter til at gennemføre nogen form for uddannelse på fuldtidsbasis. Fysisk vil I.C. ikke være i stand til at arbejde med en computer i længere tid eller til at skrive notater/opgaver i hånden.

I.C. besidder de sociale kompetencer, der skal til for at fungere på en arbejdsplads i et fællesskab.
Det psykiske overskud er påvirket af smerter og manglende søvn, og praktikken har vist, at I.C. ikke har det, der skal til for at arbejde med personer, der kræver en 'fast hånd' og høj grad af robusthed.
Hun har kreative evner, og hun er hurtig til at tilegne sig ny viden på det praktiske område. I.C. har et stort ønske om beskæftigelse i et omfang, som hun kan klare.

I.C. er gjort opmærksom på, at arbejdsvurderingen kun er en del af det materiale, som kommunen lægger til grund for sin beslutning om revalidering/fleksjob eller andre tiltag."

I skrivelse af 24/2 2004 til nævnet fastholder selskabet sin afgørelse.

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 22/4 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Hun er fra den 13.02.2004 bevilliget fleksydelse, det vil sige at hun er af kommunen visiteret til fleksjob.

Jobkonsulenten har på nuværende ikke kunnet finde et arbejde, som I.C. kan udføre med det handicap hun har.

At I.C. er visiteret til fleksjob betyder samtidig, at hendes erhvervsevne er varigt nedsat. Hvis det er muligt at finde et arbejde til I.C., vil der følge et løntilskud mellem 50 / 66 %."

Hertil har selskabet i skrivelse af 10/5 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår, at N.R. kommune har visiteret I.C. til fleksjob. Dette ændrer ikke vores lægelige vurdering af I.C.'s generelle erhvervsevne. Uanset hvilket jobtilskud kommunen vælger at bevilge i det fremtidige fleksjob, så vil jobtilskuddet blive fastsat ud fra I.C.'s arbejdsevne i den konkrete jobfunktion. Det kan således ikke sammenlignes med vores vurdering af den generelle erhvervsevne, som primært er en helbredsmæssig vurdering af erhvervsevnen.

Vi fastholder således, at I.C. ikke er berettiget til yderligere udbetaling ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse."

I skrivelse af 1/6 2004 til nævnet har klagerens repræsentant meddelt, at klageren pr. 26/5 2004 er blevet tilkendt førtidspension. Repræsentanten mener på baggrund af sagens oplysninger, at klagen er berettiget.

Endelig har selskabet i skrivelse af 28/7 2004 til nævnet anført følgende:

"I.C. er tilkendt førtidspension fra kommunen efter reglerne i lov om social pension. I følge denne lov er det I.C.'s arbejdsevne, kommunen har vurderet. Kriterierne for vurdering af arbejdsevne i loven om social pension er ikke sammenfaldende med kriterierne i Danica Pension forsikringsbetingelser for udbetaling ved tab af erhvervsevne. Derfor er tilkendelsen af offentlig førtidspension ikke afgørende for vores vurdering af den generelle erhvervsevne.

Forskellen er blandt andet, at arbejdsevnen i kommunen er defineret anderledes end vores definition på erhvervsevne, samt at der indgår 12 elementer i ressourceprofilen, som hver vægter ligeligt. Heraf er helbredet kun det ene element. De andre elementer er: Uddannelse, arbejdsmarkedserfaring, interesser, sociale kompetencer, omstillingsevne, indlæringsevne, arbejdsrelevante ønsker, præstationsforventninger, arbejdsidentitet, bolig og økonomi, og socialt netværk.

I Danica Pension er det alene en lægelig vurdering af den generelle erhvervsevne, der er afgørende for berettigelsen til udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Efter at have gennemgået pensionspapirerne vurderer vores lægekonsulent fortsat, at I.C.'s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 4. Dækning ved tab af erhvervsevne.**

…

Stk. 3. Længerevarende tab af erhvervsevne.

Bliver forsikrede ved med at være sygemeldt, og har forsikredes sygdomstilstand stabiliseret sig i sådant omfang, at hans fremtidige erhvervsevne kan vurderes, foretages en vurdering af, om forsikredes erhvervsevne længerevarende er nedsat til 1/3 eller mindre, respektive til mellem 1/2 og 1/3. Denne vurdering foretages under alle omstændigheder senest 18 måneder efter skadedagen. Danske Liv & Pension kan for et begrænset tidsrum en eller flere gange udskyde vurderingen af det længerevarende erhvervsevnetab. Sålænge udskydelsen varer, sker der udbetaling efter reglerne om midlertidig tab af erhvervsevne.

Forsikredes erhvervsevne anses for længerevarende at være nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3, hvis han blivende ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 – bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer af tilsvarende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes tab af erhvervsevne foretages et skøn over, om forsikrede må anses for egnet til omskoling. Hvis forsikrede anses for egnet til og i tilfælde af omskoling må forventes at blive i stand til at opretholde den førnævnte indtjening, anses hans erhvervsevne ikke for nedsat til 1/3 eller mindre, respektive mellem 1/2 og 1/3.

Der tages ikke hensyn til, om forsikrede på grundlag af situationen på arbejdsmarkedet er eller efter omskoling vil blive i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse.

Hvis det vurderes, at forsikrede ikke har mistet sin erhvervsevne i den forstand, der nævnes ovenfor, er forsikrede ikke længere berettiget til at modtage ydelser efter reglerne om midlertidig tab af erhvervsevne."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder navnlig på baggrund af speciallægeerklæringerne af 11/7 2003 og 26/11 2003, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danica Pension, skal udbetale fulde ydelser for erhvervsevnetab til klageren og yde præmiefritagelse.

Marianne Højgaard Pedersen