710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.188:

xxxxx xxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er født i 1942, og som har tegnet to livsforsikringer i Nordea Pension, påstår selskabet tilpligtig at yde præmiefritagelse og udbetale invaliderente.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og præmiefritagelse under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke skønnes nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren er uddannet tandlæge, og at han siden 1970 har haft egen praksis. I februar 2001 begyndte han at få smerteudstråling fra ryggen ned i benet. Smerterne var særligt slemme, når han sad foroverbøjet i forbindelse med sit arbejde som tandlæge, samt når han cyklede eller gik hurtigt. Klageren blev undersøgt, og det viste sig, at han havde en forsnævring og kroniske degenerative forandringer i lænderygsøjlen, som medførte gradvist tiltagende gener. I en helbredserklæring af 15/6 2003 til selskabet oplyste klageren, at han pr. 1/5 2003 måtte opgive sit arbejde som tandlæge, og at han alene var i stand til at udføre ikke-rygbelastende arbejde.

Efter modtagelse af klagerens helbredserklæring og diverse lægelige oplysninger, herunder speciallægeerklæring af 3/10 2003 fra speciallæge i neurologi, meddelte selskabet i skrivelse af 17/11 2003 afslag på præmiefritagelse og udbetaling af invalidepensi-

on, idet selskabet ikke fandt, at hans erhvervsevne var nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne.

Klageren er uforstående over for selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at selskabets vurdering er væsentlig forskellig fra vurderingerne fra Alm. Brand Forsikring A/S og Dansk Tandlægeforenings Tryghedsordninger, som har bevilliget præmiefritagelse og udbetaling.

Selskabet har i skrivelse af 2/3 2004 til nævnet fastholdt afgørelsen. Selskabet henviser bl.a. til, at klagerens forsikringer i selskabet – i modsætning til hans nævnte ordninger i Alm. Brand Forsikring A/S og Tandlægeforeningen – ikke er oprettet til at dække hans specielle erhverv som tandlæge, men derimod bygger på en vurdering af hans generelle erhvervsevne. Klageren har således ikke betalt præmie for at opnå dækning for faginvaliditet. Under henvisning til de lægelige oplysninger samt klagerens egne oplysninger i helbredserklæringen om, at han godt kan udføre almindeligt ikke-rygbelastende arbejde, finder selskabet det ikke dokumenteret, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "Retten til invaliderente og/eller præmiefritagelse indtræder, når den forsikredes arbejdsevne ved sygdom eller ulykkestilfælde varigt bliver nedsat til højst at udgøre 1/3 af den arbejdsevne, der er normal for personer af forsikredes alder og uddannelse.
>
> …
>
> § 5.
>
> …
>
> *2. Forsikringer med invaliderente*
>
> Mister forsikrede 2/3 eller mere af den erhvervsevne, der er normal for personer af forsikredes alder og uddannelse, bliver invaliderenten virksom for det tidsrum, erhvervsevnen har været ud over tre måneder.
>
> Betales der præmie for forsikringen, yder der præmiefritagelse for det tidsrum, invaliderenten bliver udbetalt."

Nævnet udtaler:
Bedømmelsen af klagerens erhvervsevnetab skal ikke udelukkende ske på baggrund af hans erhverv som tandlæge, men skal ske på baggrund af en bedømmelse af klagerens generelle erhvervsevne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invaliderente og yde præmiefritagelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann