710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.190:

xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft hesteforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for hendes hest.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, dels at klageren har forsømt hesten, idet hun ikke i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne har sørget for, at den kom i behandling, dels at hun har overtrådt den generelle pligt til skadebegrænsning efter Forsikringsaftalelovens § 52.

Hesten var forsikret med livs- og værdisikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/9 2003 telefonisk anmeldte, at hendes hest var kommet til skade og skulle aflives. Den 3/10 2003 modtog selskabet den skriftlige anmeldelse, hvoraf fremgik, at klagerens hest haltede på venstre bagben, idet den var faldet om i boksen natten til den 12/8 2003. Af anmeldelsen fremgår det, at dyrlægen var blevet tilkaldt og foretog bøjeprøver, og at hesten ikke længere kunne bruges til ridning og konkurrence.

I skrivelse af 22/10 2003 bekræftede selskabet, at det havde modtaget klagerens anmeldelse samt hendes telefoniske henvendelse den 1/9 2003 om, at hesten ifølge dyr-

lægen skulle aflives. Desuden meddelte selskabet, at det havde talt med klagerens dyrlæge, som havde bekræftet, at hesten den 12/8 2003 var blevet tilset, men derimod afviste, at skaden var sket som følge af faldet i boksen, eller at hesten af denne grund skulle aflives. Henset hertil fandt selskabet, at klageren ikke havde sandsynliggjort skadeårsag og -tidspunkt, hvorfor det ikke kunne yde forsikringsdækning.

Den 4/11 2003 modtog selskabet en udtalelse fra klagerens dyrlæge, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Vi blev tilkaldt første gang til Sacco d. 12. 8. 2003, med oplysning om at hesten var halt på et bagben. Vores assisterende dyrlæge (pt på barselsorlov) undersøgte hesten og fandt den ganske lidt uren på et bagben. Der var ikke reaktion i bøjeprøve. Det blev aftalt at ejeren skulle ride lidt på hesten for at få problemet tydeligere frem.
>
> Derpå blev jeg tilkaldt d. 27.10. Ejeren oplyste at hesten i løbet af de seneste dage var blevet svær at få ud af boksen og stiv og øm.
>
> Ved undersøgelsen kunne jeg konstatere at den beskrivelse ihvertfald passede meget godt. Sacco var desuden højgradigt halt på venstre forben. Der var ikke forøget puls på benet, men tydelig visiteringsømhed i den forreste del af tåen. Ved visitering af højre forhov var der ligeledes ømhed. Vi trak hesten ud og mønstrede den på græsbund. Den har nemmere ved at gå hvor bunden er blød og satte også villigt i trav. Imidlertid var den så halt på forparten at det ikke var muligt at vurdere en evt. halthed på bagbenene.
>
> Saccos bevægelsesmønster og symptomer stemmer overens med forfangenhed. Hesten trængte til beskæring, og vi aftalte at den skulle skoes på forbenene.
>
> Jeg optog røntgenbilleder af hestens tæer samt haser. På billederne af forbenenes tæer ses drejning af hovbenet på begge forben. Denne tilstand er kronisk og kan i et vist omfang afhjælpes med korrigerende beskæring og beslag, Ejeren har idag meddelt telefonisk at Sacco er blevet skoet og at det har hjulpet noget på tilstanden. Erfaringsmæssigt bliver heste med drejning af hovbenet rimelige hvad angår smerter. Derimod kan man ikke forvente at de igen bliver anvendelige til ridebrug."

I skrivelse af 4/12 2003 til klagerens dyrlæge anmodede selskabet om en redegørelse for hestens hovbenssænkning, behandling eller mangel herpå i det akutte sygdomsforløb, samt sandsynligheden for, at lidelsen var undervejs den 11/8 2003.

I skrivelse af 9/12 2003 meddelte dyrlægen, at den undersøgende dyrlæge havde oplyst, at hesten havde et bagben med en lavgradig halthed uden tegn på ømhed i forbenene. Dyrlægen havde aldrig været tilkaldt til noget i retning af forfangenhed eller ømme forben og var heller ikke bekendt med, hvornår der havde været et akut forløb, eller om hesten havde været tilset af andre dyrlæger.

Efter modtagelse af dyrlægens uddybende bemærkninger meddelte selskabet i skrivelse af 13/1 2004 afslag på forsikringsdækning bl.a. under henvisning til, at hesten ikke var blevet vedvarende behandlet og tilset af dyrlæger, således som påkrævet i forsikringsbetingelserne.

I skrivelse af 20/2 2004 til selskabet meddelte klagerens dyrlæge, at hesten nu var så dårlig, at hun anbefalede, at den blev slagtet. Dette gav selskabet tilladelse til den 1/3 2004.

Klageren er utilfreds med selskabets afslag på forsikringsdækning. I skrivelse modtaget i nævnet den 9/3 2004 anfører hun bl.a.:

> "Ved første besøg af dyrlægen den 12. august, skulle vi ride, eller trække med hesten, for at se om det blev bedre, hvilket den efter ca. 2 uger ikke var. Derfor kontaktede vi forsikringsselskabet da den ikke længere kunne bruges til ridning og konkurrencebrug og vores uanvendelighedsforsikring ville komme på tale.
>
> Nykredit sendte en skadesanmeldelse, som vi sendte udfyldt tilbage og ventede på svar fra Nykredit. I mellemtiden gik hesten kun på græs, og vi kunne derfor ikke med nogen sikkerhed se om hesten havde fået flere smerter, eller om den haltede mere eller mindre, den fik bare fred, til vi havde hørt hvad Nykredit ville sige. Hesten havde ikke noget unormalt adfærd.
>
> …

Dyrlægen er flere gange blevet spurgt, om vi kan behandle ham på nogen måde, men svaret var nej, da skaden var uoprettelig, derfor er hesten ikke blevet yderligere behandlet.

…

Ifølge punkt 35 A.B har vi fulgt dyrlægens anvisning for behandling. Mere kan vi altså ikke gøre, vi er ikke uddannede dyrlæger vi kan ikke give hesten en diagnose.

…

Det er muligt at Nykredit mener at vi har forsømt hesten, hvilket vi selvfølgelig ikke har. Det er ikke vores skyld, at denne sag har taget 8 måneder. Hver gang vi ringede for at høre til sagen, fik vi enten at vide 'Det tager den tid det tager' eller også skulle de have flere oplysninger, de kontaktede aldrig os hvis de skulle have nogle oplysninger.

Vi har flere gange påpeget, at sagen snart skulle afsluttes, da vi synes at det er synd for hesten, men de venter jo også bare på at man får medlidenhed med hesten, og afliver den uden deres samtykke, så er denne sag jo ude af verden, det har vi hørt utallige eksempler på, at det er sådan det foregår.

…

Til slut vil vi påpege at hesten den 8. marts, er blevet slagtet."

Selskabet har i skrivelse af 14/4 2004 til nævnet redegjort for afslaget på forsikringsdækning således:

"Der har været dyrlæge til hesten den 12. august 2003, hvor forfangenhed ikke kunne observeres, og først igen den 27. oktober 2003, hvor kronisk forfangenhed er udviklet. Ifølge vores dyrlægekonsulent vil man som hesteejer kunne se, at der er noget galt med hesten, når den har akut forfangenhed.

Vores forsikringstager skriver i sit brev til Ankenævnet, at de ved første besøg af dyrlægen den 12. august skulle ride eller trække med hesten for at se, om haltheden blev bedre, hvilket de konstaterede efter ca. 2 uger, at den ikke gjorde. Alligevel tilkaldte vores forsikringstager ikke dyrlæge.

Det er vores vurdering, at vores forsikringstager ved forsømmelse ikke har overholdt sikkerhedsforholdsreglen i betingelsernes pkt. 35 A om omgående at tilkalde dyrlæge i tilfælde af ulykke eller sygdom. Det er ifølge forsikringsaftalelovens § 51 vores forsikringstager, der skal bevise, at hesten alligevel ville have udviklet kronisk forfangenhed. Ifølge vores dyrlægekonsulent havde der været mulighed for at undgå en drejning af hovbenet, hvis hesten var kommet i behandling.

Pga. sygdommens karakter mener vi endvidere, at vores forsikringstager har forsømt hesten, jf. betingelsernes pkt. 37 D samt overtrådt den generelle pligt til skadebegrænsning efter forsikringsaftalelovens § 52 ved grov uagtsomhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**35. I tilfælde af skade**

I tilfælde af skade, skal der omgående og senest 48 timer efter skadens indtræden ske anmeldelse til Nykredit.

…

Forsikringstageren skal for egen regning:

A. Omgående tilkalde dyrlæge i tilfælde af ulykke eller sygdom. Behandlingen skal opretholdes, sålænge hesten er syg eller lider af følger efter ulykkestilfældet.
B. Følge dyrlægens anvisninger for behandling.

…

37. Generelle undtagelser

Forsikringen yder ikke erstatning for dødsfald, der har sin årsag i/skyldes:

…

C. Overtrædelse af forsikringer og anvisninger fra dyrlæge.
D. Forsømmelse af den forsikrede hest, herunder vanrøgt og mishandling."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at hesten ikke blev tilset af dyrlæge i perioden 13/8 – 26/10 2003, uagtet at klageren ikke havde konstateret nogen bedring af hestens tilstand på anmeldelsestidspunktet den 1/9 2003. Henset her-

til finder nævnet, at klageren som udgangspunkt har tilsidesat sin afværge- og tabsbegrænsningspligt, jf. de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser og forsikringsaftalelovens § 52. Nævnet finder det dog betænkeligt at fastslå, at denne undladelse kan tilregnes klager som groft uagtsom. Ved vurderingen heraf har nævnet bl.a. lagt vægt på, at dyrlægen - som den professionelle part - ikke gav klageren den fornødne instruktion i, hvad hun skulle gøre, hvis ikke hestens tilstand forbedredes, og at klageren - efter det oplyste - fulgte de sparsomme anvisninger for behandling af hesten, hun fik.

Som følge

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til udbetaling af erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne og med tillæg af renter efter Forsikringsaftalelovens § 24.

J. Hermann