711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.199:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har deltidslandbrugsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri af diverse indbogenstande.

Klageren har opgjort sit krav til ca. 230.000 kr. Selskabet har udbetalt en skønsmæssig erstatning på 5.000 kr. for de stjålne mønter og cigaretter, som klageren havde anmeldt stjålet til politiet. De øvrige genstande, som klageren har anført på sin skadeanmeldelse, har selskabet afvist under henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort størrelsen og rigtigheden af kravet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 11/8 2003 anmeldte, at han ved et indbrudstyveri den 4-5/8 2003 havde fået stjålet en hel del effekter, herunder en komplet samling af danske og grønlandske frimærker til en værdi af ca. 135.000 kr., tog mrk. Märklin, anskaffet fra 1990-95 til 25.000 kr., en Scalatrix racerbane til 3.000 kr., ca. 130 cd'er anbragt i mælkekasser, to kasser køkkenting bl.a. med kokkeknive, værktøj, mønter, tre kartoner cigaretter, 46 flasker vin og 25 flasker spiritus samt indholdet af en fryser til en anslået værdi på 4.000 kr. Ifølge klageren var maden i fryseren blevet ødelagt, fordi tyven(e) havde slukket for strømmen til fryseren.

Til politiet har klageren alene anmeldt, at han havde fået stjålet diverse mønter og cigaretter.

Selskabet har haft en løsørekonsulent til at besigtige forsikringsstedet, som efter selskabets beskrivelse var en misligholdt ejendom både indvendig og udvendig, der bar præg af at være under ombygning.

Klageren har ikke fremlagt nogen kvitteringer eller anden dokumentation på de stjålne genstande, herunder ingen frimærkekataloger eller andet, der kunne sandsynliggøre frimærkesamlingen, ingen præcise angivelser af, hvor delene til toget var købet og hvilke køkkenting og kokkeknive, der var tale om. Om cd'erne har han alene oplyst, at der bl.a. var 21 stk. med The Beatles og 15 stk. med Rolling Stones. Vin og spiritus var købt i udlandet i forbindelse med klagerens arbejde som langturschauffør. Klageren har fremsendt en kuffert til en vinkelsliber en lader til en skruetrækker samt forskellige fotos, der ifølge selskabet bl.a. viste ca. 130 cd'er, noget rustent værktøj og modeltog. Selskabet har overfor nævnet oplyst, at opladeren ikke passer til den boremaskine, der er anført på skadeanmeldelsen, og at togene på fotos ikke var dem, som klageren havde oplyst selskabets løsørekonsulent om, at han havde haft. Desuden har selskabet af frimærkehandler A.A. på Frederiksberg fået oplyst, at den komplette samling af danske og grønlandske frimærker ville kunne genanskaffes for ca. 38.000 kr. Endelig har selskabet oplyst, at løsørekonsulenten har været i kontakt med klagerens ekskone, som har oplyst, at hun havde boet sammen med ham fra 1986 til 2002, og at hun ikke havde været bekendt med, at han havde haft modeltog, racerbane og frimærker af et sådant omfang.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 11/4 2004 til nævnet bl.a. oplyst, at fryseren bl.a. indeholdt pølser, oksefilet, 2-3 gæs, og at det hele måtte kasseres, da alt var ødelagt. Desuden anfører klageren bl.a.:

> "Politiet er blevet oplyst om 3-4 kart. cigaretter er ikke unormalt, da jeg kører export, som jeg har et par kartoner med hjem over. I øjeblikket har jeg ca. 50 flasker vin og 30 flasker spiritus, det er en af de ting konsulenten ikke ville tro på at man havde som privat person, og forlangte kvitteringer på alt."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 26/4 2004 til nævnet anført, at løsørekonsulenten fik forevist en fryser med glaslåg som dem, der står i kiosker med is i. Låget var ødelagt og der var intet indhold i. Henset hertil finder selskabet ikke, at klagerens krav på 4.000 kr. for fryservarerne er dokumenteret.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.6 Dokumentation**

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos. I egen interesse bør forsikringstageren derfor genne købsnotaer for nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Nykredit Østifterne Forsikring kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav.

Klageren har ikke fremlagt dokumentation for de stjålne effekter.

Nævnet har gennemgået klagerens liste over det stjålne genstande og finder - henset til klagerens arbejde som eksportchauffør - at omfanget og arten af vin, spiritus og cigaretter ikke kan anses for at være usædvanligt. Der findes endvidere at være tale om genstande af en sådan karakter, at man - som udgangspunkt - ikke med rimelighed vil kun-

ne forvente, at klageren har opbevaret købskvitteringer og taget fotos, eller at han straks - og forud for politiets ankomst - havde konstateret, at disse varer var forsvundet. Herefter finder nævnet, at selskabet ikke for så vidt angår disse varer er berettiget til at reducere erstatningen under henvisning til manglende dokumentation. De af klagerne anførte købspriser findes ikke at være urimelige, og da selskabet allerede har erstattet en af cigaretkartonerne, findes klageren at have krav på yderligere 7.000 kr. i erstatning for varerne.

For de øvrige genstande finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren har krav på yderligere 7.000 kr. i erstatning for vin, spiritus og cigaretter med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen