720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 63.200:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ønsket at tegne motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, nu Alm. Brand Forsikring A/S, påstår ved sin advokat, at selskabet har afvist en forsikringsbegæring på usagligt grundlag. Endvidere klages der over, at selskabet ikke rettidigt har ladet en taksatorrapport indhente, samt at selskabet har fremsat krav om betaling af 478.000 kr.

Det fremgår af sagens akter, at klageren driver virksomhed som selvstændig A-Post vognmand.

I begyndelsen af 2002 forhandlede klageren om erhvervelse af en fabriksny Mercedes varebil (lille lastvogn) til brug for sin virksomhed. Under drøftelserne med Mercedes-forhandleren i K. tilbød denne en finansieringsordning gennem Mercedes-Benz Finans Danmark A/S, hvilket klageren accepterede.

Klageren havde tidligere haft sine forsikringer i Topdanmark Forsikring A/S.

Da klageren havde to kollegaer i B., der havde mere fordelagtige forsikringer for erhvervsmæssig godstransport hos det indklagede selskab, ønskede han at tegne forsikring hos dette selskab for den nyerhvervede bil.

Klagerens advokat har til sagen oplyst, at det efter sagens natur skulle være en kaskoforsikring.

Mercedes-Benz-forhandleren begærede herefter forsikring tegnet i selskabet samtidig med erhvervelsen af bilen og samtidig med klagerens underskrivelse af en panthaverdeklaration. Denne blev elektronisk sendt fra Mercedes-Benz-forhandleren og modtaget af selskabet den 29/4 2002.

Samme dag havde klageren en mobiltelefonsamtale med selskabets assurandør, der blev afbrudt på grund af dårlig forbindelse. Af samtalen fremgik bl.a., at assurandøren ønskede en yderligere forsikringstegning som vilkår for at påtage sig forsikringen, men der blev ikke givet tilbud eller indgået nogen aftale om forsikring. Parterne blev enige om en efterfølgende drøftelse. Det fremgår af sagen, at klageren forgæves forsøgte at komme i kontakt med assurandøren de følgende dage.

Herefter modtog klageren den ombyggede Mercedes-lastbil til brug for A-post-kørsel, og han gik herefter ud fra, at forsikringsforholdet var i orden.

Den 6/5 2002 afviste selskabet at tegne forsikringen over for klageren og panthaver, da selskabet jf. tarif ikke ønsker at forsikre biler, der udfører kørsel mod betaling.

Den 8/5 2002 blev klagerens bil registreret som afmeldt på Centralmotorregistret for Motorkøretøjer.

Den 9/5 2002 (Kr. Himmelfartsdag) kl. 01.35 indtraf der en skade, idet en af klagerens chauffører mistede herredømmet over bilen og påkørte en anden bil. Af sagen fremgår det bl.a., at chaufføren havde fået strenge instrukser af klageren om ikke at anvende bilen til private gøremål. I strid med disse instrukser anvendte han imidlertid bilen, idet han udførte fritidsarbejde med pakkesortering hos A-Post i Aa.

3. 63.200

Klagerens advokat har anmeldt skaden til selskabet den 27/5 2002.

Selskabet har den 17/12 2002 som klagerens ansvarsselskab udbetalt 221.645 kr. i erstatning til modparten.

Efter forhandling mellem Mercedes-Benz Finans Danmark A/S og selskabet blev der i løbet af vinteren 2002/2003 indgået forlig, hvorved Mercedes-Benz-forhandleren accepterede at modtage en erstatning på 300.000 kr. fra selskabet, mod at dette overtog bilen. Senere solgte selskabet bilen for 70.717 kr. til genopbygning.

Den 1/4 2003 har selskabet yderligere udbetalt 26.642,70 kr. i erstatning for ansvarsskaden.

I skrivelse af 3/4 2003 har selskabet opkrævet klageren 447.989,01 kr.

Det fremgår af sagen, at Mercedes-Benz Finans Danmark A/S har stævnet klageren med påstand om betaling af ca. 120.000 kr. i henhold til den tegnede leasingaftale.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Efter forhandling mellem Mercedes-Benz Finans Danmark A/S og forsikringsselskabet blev der angiveligt i løbet af vinteren 2002/2003 indgået et forlig, hvorved Mercedes-Benz-forhandleren accepterede at modtage en erstatning på kr. 300.000,00 fra forsikringsselskabet, mod at dette overtog bilen.
>
> Senere solgte forsikringsselskabet denne.
>
> Jeg gør gældende, at en sådan adfærd fra forsikringsselskabets side har været i strid med bestemmelserne i den kaskoforsikringspolice, som forsikringsselskabet overfor panthaveren måtte anerkende, var gældende. Jeg henviser til policens side 3, pkt. 3, 4, 5 og 6.

Jeg gør yderligere gældende, at forsikringsselskabet ikke kan gøre krav gældende overfor klageren, idet dette ikke er forbeholdt i policen, og idet klageren ikke har udvist nogen adfærd, der berettiger selskabet til at gøre regres.

…

Som det fremgår, gør jeg under retssagen gældende, at Mercedes-Benz Finans Danmark A/S har handlet uforsvarligt ved at indgå en aftale med forsikringsselskabet som den, der fremgår af sagens bilag.

Men på den anden side har det været uansvarligt for forsikringsselskabet at indgå en aftale med en automobilejer med den virkning, at et betydeligt beløb skal betales af en anden, klageren.

Jeg gør endelig gældende, at den frist, som forpligter selskabet i medfør af panthaverdeklarationen, seks dage, også kan påberåbes af klageren, der i realiteten ikke har haft mulighed for i sagens tilfælde at tegne anden forsikring 'her og nu', før skaden indtraf.

Selskabet har overfor panthaveren erkendt forsikringens eksistens, og dette må også gælde i relation til brugeren, overfor hvem der hverken i policen eller andet steds er forbeholdt noget krav.

Bilens chauffør, der angiveligt var skyld i færdselsuheldet, er efter det oplyste ikke noget værd i økonomisk henseende."

Af selskabets skrivelse af 12/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Klagepunkter, der fremgår af klagers skrivelse til nævnet:**

1) selskabet har afvist forsikringsbegæringen på usaglig grundlag.

2) selskabet har ikke rettidigt lade indhente taksatorrapport.

3) selskabet har opkrævet kr. 478.000 med urette.

…

Ad1) Selskabet mener ikke, at vi har afvist forsikringsbegæringen på usagligt grundlag. Det fremgår af selskabets indtegningsregler, at selskabet ikke ønsker at forsikre biler der udfører kørsel mod betaling. jf. bilag 3.

Afvisningen er modtaget hos klageren 2 dage før skaden sker. I den periode har klager haft rig mulighed for, at tegne en forsikring i et andet selskab eller alternativt at undlade at lade bilen benytte indtil denne er retsmæssigt forsikret.

Skaden sker den 9. maj 2002.

I første omgang afviser selskabet skaden fuldstændigt. Selskabet anerkender imidlertid erstatningspligten over for panthaver jfr. Panthaverdeklarationen, idet selskabet hæfter overfor panthaver i 6 dage, efter selskabet har afvist forsikringen. Selskabet har ikke anerkendt overfor panthaver på grund af, at der er tegnet en kaskoforsikring.

Ad 2) Klageren gør gældende, at selskabet ikke har fået bilen takseret i ordentlig tid. Om bilen havde været takseret tidligere, mener vi ikke gør nogen forskel i den konkrete sag.

Efter korrespondance med panthaver, takseres bilen og reparation af køretøjet fastsættes til kr. 234.283,- + moms. Taksator oplyser, at man i første omgang afviser at udbetale totalskadeerstatning, fordi køretøjet ikke kunne erklæres totalskadet. Årsagen hertil er, at reparationsværdien ikke overstiger 75 % af handelsværdien. Efter flere opfordringer fra Mercedes Finans, aftales med taksator, at der udbetales kr. 300.000,- til Mercedes Finans til fuld og endelig afgørelse og taksator sælger bilen til genopbygning.

Ad 3) Selskabet har opkrævet kr. 478.000 af klager jf. bilag 4. Kravet er opdelt således:

1) Falck: (afdækning)	kr. 417,50
2) Mercedes Finans	kr. 300.000,00
3) If. forsikring Ansvarsskade	kr. 248.288,51
I alt	kr. 548.706,01
- salg af rester	kr. 70.717,00
Samlet beløb	**kr. 477.989,01**

6. 63.200

Selskabet tager bekræftende til genmæle for så vidt angår ansvarskravet på kr. 248.288,51, idet dette ikke er opkrævet med rette.

Med hensyn til de øvrige krav fastholdes selskabets regreskrav overfor klager, idet selskabet har betalt for en skade som ikke er omfattet af forsikringen jf. forsikringsbetingelserne nr. 80/3 pkt. C2 in fine jf. bilag 5.

Efter en fornyet gennemgang af sagen fastholder selskabet sin stillingtagen i sagen …"

Klagerens advokat har i skrivelse af 21/4 2004 til nævnet bl.a. anført:

"**PÅSTANDE:**

1. Indklagede, Provinsforsikring A/S, tilpligtes at friholde klageren, P.F., for det krav, der er rejst mod P.F. af Mercedes-Benz Finans Danmark A/S, sagsøgeren under retssagen.

2. Indklagede, Provinsforsikring A/S, tilpligtes at betale et erstatningsbeløb til klageren, P.F., på kr. 50.000,00, svarende til det beløb, klageren har indbetalt som første ydelse på leasingkontrakten.

3. Indklagede, Provinsforsikring A/S, tilpligtes at anerkende, at den ved Byretten i Å. under BS … verserende retssag mellem Mercedes-Benz Finans Danmark A/S og indklagede er omfattet af den retshjælpsdækning, der er knyttet til den automobilforsikring, som klageren har tegnet hos indklagede.

…

Mercedes-Benz Finans Danmark A/S' ret efter forsikringsaftalelovens 57, stk. 1, er en selvstændig ret, som alene Mercedes-Benz Finans Danmark A/S har.

Hvilke uoverensstemmelser, der i øvrigt måtte være mellem indklagede og forsikringsselskabet, er i denne forbindelse klageren uvedkommende.

Klageren har ingen forhandling haft med Mercedes-Benz Finans Danmark A/S eller med forsikringsselskabet om fastsættelse af og udbetaling af erstatning.

Klageren har oplyst, at han ved henvendelser blot har tilkendegivet, at 'bilen er Jeres - I kan gøre, hvad I anser for bedst.'

Hvorfor indklagede herefter ikke har ønsket at følge værdiansættelsen i sin egen taksatorrapport, hvorefter handelsværdien var kr. 473.687,00, og med Mercedes-Benz Finans Danmark A/S aftalt, at sidstnævnte alene skulle have udbetalt kr. 300.0000,00, har klageren været ganske uden indflydelse på.

Af opstillingen på side 3 i indklagedes skrivelse af den 12. februar 2004, kunne måske udledes, at de to parter har haft drøftelser vedrørende hvem der skulle oppebære vederlaget ved 'salg af rester', opgjort til kr. 70.717,00.

Mercedes-Benz Finans Danmark A/S har ikke været at formå til at opgøre skylden på det tidspunkt, hvor skaden kunne have været gjort op, nemlig den 8. juni 2002, eller ca. en måned efter færdselsuheldet.

Dette spørgsmål er for så vidt også klageren uvedkommende, som indklagede er pligtig at holde klageren skadesløs.

Klageren har noteret sig, at Mercedes-Benz Finans Danmark A/S i processkrift I af den 4. marts 2004, side 3, har gjort gældende, at 'Den i taksatorrapporten anslåede handelsværdi må således anses forkert.'

Dette spørgsmål er i det hele klageren uvedkommende.

Endelig vedlægger jeg kopi af skrivelse af den 8. marts 2004 fra Rigspolitiet, Dataafdelingen, til undertegnede vedhæftet kopier af bilag vedrørende registreringen. (Retssagens bilag Z).

Ejendommelig er det herefter, at indklagedes brev til Daimler Chrysler Service A/S, bilag 8, af den 6. maj 2002, hvorefter 'Vi har d.d. afmeldt registreringsnummeret

overfor Centralregisteret', ikke synes registreret i Centralregisteret før den 16. oktober 2002.

Når kaskoforsikringen har været gældende på skadetidspunktet, har den til denne knyttede retshjælpsdækning også været gældende, således at også indklagedes bemærkning herom i brevet af den 12. november 2003 næppe kan stå alene.

Følgelig må indklagede anerkende, at klageren har retshjælpsdækning.

Det beløb, som klageren påstår sig udbetalt, fremgår af bilag F under retssagen og er på kr. 47.800,00.

Indklagede har yderligere afslået at betale klagerens udgift til Falck med kr. 2.200,00.

Herefter fremkommer påstanden som nævnt ovenfor i brevets indledning."

I skrivelse af 15/9 2004 til nævnet har klagerens advokat bl.a. henvist til en erklæring af maj 2004 underskrevet af den ene af klagerens kollegaer (S.C.), som bekræfter at have haft sædvanlig vognmandsforsikring hos selskabet i B. hos assurandøren i denne by K.A.

I skrivelse af 4/10 2004 til nævnet har selskabet bl.a. anført, at erklæringen fra klagerens kollega C.S. ikke kan danne grundlag for vurderingen af selskabets forsikringsaftale med klageren.

Klagerens advokat har efterfølgende i skrivelse af 9/11 2004 til nævnet fremsendt en kopi af erklæring af 5/11 2003 fra en kollega (vognmand R.P.) til klageren, der ligeledes har haft sine forsikring hos selskabet. Det var på foranledning af R.P. og den anden kollega, at klageren ønskede at tegne forsikring for bilen hos selskabet. Ifølge advokaten har det således været almindeligt kendt, at selskabet tegnede den slags forsikringer, og han gør gældende, at det er nemt og uforpligtende, når en skade er sket, at oplyse, at man normalt ikke tegner forsikringer af denne art.

I skrivelse af 23/11 2004 til nævnet har selskabet fastholdt sin afgørelse og har henvist til selskabets tarif, som var vedlagt.

Nævnet er forelagt de vedlagte sagsakter fra retssagen mellem Mercedes-Benz Finans Danmark A/S og klageren.

Af selskabets tarif fremgår bl.a.:

"**VARE/LASTBILER STANDARD Præmietrin**

(kun kørsel for egen regning eller privatkørsel)

…

Følgende forsikringsdækninger tegnes ikke:

Autotransportforsikring Gods mod betaling"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**3. Hvordan erstattes?**

Selskabet kan enten lade bilen reparere eller erstatte den skete skade kontant.

4. Reparation

Reparation må ikke påbegyndes eller udføres uden aftale med selskabet eller dettes taksator. Selskabet er berettiget til at anvise reparatør. Medfører reparation forbedring af bilen (f.eks. grundet tæring eller slitage), betaler forsikringstageren selv den del af reparationsudgiften, der svarer til den skete forbedring.. Bliver reparationen udført uden for normal arbejdstid, betaler selskabet ikke de ekstraudgifter, dette medfører. Eventuel forringelse af bilens handelsværdi som følge af reparation erstattes ikke. Selskabet er berettiget fil at anvise kontant betaling som afgørelse af skaden, hvis reparationsudgiften overstiger 100 % af bilens handelsværdi. Reparation sker ikke, hvis den af Ministeriet for Skatter og Afgifter fastsatte udgiftsgrænse overskrides. l så tilfælde afgøres skaden ved kontant betaling.

5. Kontant erstatning

Selskabet er berettiget til at afgøre skaden med kontant betaling. Forsikringstageren er ligeledes berettiget til kontant betaling, hvis bilen ved tyveri ikke kommer til veje

inden 4 uger efter tyveriets anmeldelse fil politiet og skriftlige anmeldelse til selskabet. Ved kontant erstatning ansættes erstatningen til det beløb, en bil af tilsvarende fabrikat, type, årgang, stand og kørte kilometer vil kunne anskaffes for mod kontant betaling. Hvis selskabet har udbetalt kontant erstatning, er bilen selskabets ejendom.

6. Nyværdierstatning

For personbiler registreret til privat personkørsel, dog ikke leasede biler, ydes en erstatning. der svarer til prisen for en fabriksny bil af samme fabrikat type, årgang som den skaderamte under forudsætning af:

- At skaden er sket inden for det første år efter første registrering.
- At bilen er fabriksny ved forsikringens tegning eller ændring.
- At reparationsomkostningerne udgør mindst 50% af bilens nyværdi, inkl. fastmonteret tilbehør, på skadetidspunktet.

Det skaderamte køretøj tilfalder selskabet."

Nævnet udtaler:

Selskabet meddelte den 6/5 2002 klageren, at det ikke ville tegne forsikring for hans varebil og gav ved brev af samme dato panthaveren meddelelse herom. Der blev således ikke indgået en forsikringsaftale. Når henses til, at uheldet skete den 9/5 2002, finder nævnet, at selskabet heller ikke på andet grundlag kan tilpligtes at betale erstatning til klageren, ligesom der af samme grund ikke er retshjælpsdækning for klageren under den sag, som leasingselskabet har anlagt mod ham. Nævnet finder ikke at have tilstrækkelige oplysninger til at kunne tage stilling til størrelsen af det krav, som selskabet har rejst over for klageren.

11. 63.200

Herefter

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen