722/05

Den 2. maj 2005 blev i sag nr. 63.203:

xxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et tyveri af en Harley Davidson, H.D FL 1200 motorcykel.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på 90.000 kr., og beløbet ekskl. 20 % selvrisiko er fremsendt klageren.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at erstatte ham 135.000 kr., da dette er motorcyklens handelspris. Klageren var, forinden sagen blev indbragt for nævnet, repræsenteret ved sin advokat, og denne har ved skrivelse af 15/12 2004 til selskabet anført:

> "Min klient erhvervede motorcyklen i maj 2001 for 74.503 kr. hvortil skal lægges registreringsafgift 10.891 kr., i alt 85.394 kr.
>
> Motorcyklen har efterfølgende fået monteret omfattende ekstraudstyr, herunder en særlig 'Rev-Tech' 5-trins gearkasse til en værdi af 12.500 kr. samt en speciel forgaffel, mrk. SJP, til nyværdi ca. 20.000 kr. Det skal understreges, at der ikke er tale om vedligeholdelse, men derimod direkte værdiforøgende ændringer, som er i høj kurs blandt Harley Davidson entusiaster.

Motorcyklen fik i øvrigt motoren renoveret i vinteren 2002/2003, hvor den tillige blev nymalet."

Selskabet har ved skrivelse af 3/4 2004 til nævnet anført:

"Klagen er opstået som følge af uenighed omkring værdien på klagers Harley Davidson FL 1200 årgang 1948, der blev stjålet den 13. oktober 2003.

Det fremgår af klagers brev til jer, at han mener, at han er berettiget til en erstatning på kr. 135.000,00.

Klager har den 2. juni 2003 haft sat motorcyklen til salg på for kr. 95.000,00 - motorcyklen blev imidlertid ikke solgt, hvilket måske skyldtes, at prisen var sat for højt.

Vores taksator og cheftaksator har på samme hjemmeside fundet tilsvarende motorcykler, som var sat til salg for mellem kr. 67.000,00 og kr. 99.999,00.

På baggrund af disse motorcykler, har vores taksator tilbudt klager en erstatning på kr. 90.000,00, og beløbet excl. 20 % selvrisiko er fremsendt til klager.

Værdien på motorcyklen fastsættes ved tyveri-/ eller totalskade til det beløb, en tilsvarende motorcykel af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling jf. vilkårene punkt 23 afsnit B."

Hertil har klageren ved skrivelse af 22/4 2004 til nævnet anført:

"Efter at have haft min Harley Davidson sat til salg, valgte jeg at beholde den, hvorefter der er blevet monteret nye dele på den. Dette har medført en betydelig værdiforøgelse.

Topdanmark undlader at forholde sig til disse forbedringer, selvom der foreligger 2 uafhængige vurderinger af motorcyklen, foretaget efter at forbedringerne er udført, af henholdsvis HD forhandler C. (kr. 124.900,00) og fra HD forhandler I. (kr. 135.000,00)."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 2/7 2004 til nævnet anført:

> "I fortsættelse af jeres brev vedrørende værdifastsættelse af klages motorcykel har jeg modtaget vores cheftaksators kommentarer til værdifastsættelsen på klages Harley Davidson.
>
> Til orientering vedlægges kopi af motorcykler, der har stået til salg på Harley-Stumpemarkedes hjemmeside. Ingen af motorcyklerne har været sat til salg for mere end kr. 100.000,00.
>
> Vores cheftaksator oplyser, at kunden har forsøgt at sælge sin Harley via internettet for kr. 95.000,- men forgæves, og vi har derfor tilbudt klager kr. 90.000 for hans motorcykel.
>
> Beløbet excl. 20 % i selvrisiko er udbetalt til klager.
>
> Det er korrekt, at kunden efterfølgende har oplyst, at han har foretaget diverse ændringer/udskiftninger, men vi har aldrig fået fyldestgørende dokumentation for disse ændringer.
>
> At klager foretager udskiftning af nogle dele, er ikke det samme som, at værdien på motorcyklen stiger med det samme som omkostningerne til udskiftningen, da de udskiftede dele i forvejen sad på motorcyklen.
>
> Da klager ikke kunne acceptere erstatningen på kr. 90.000,-, tilbød vores cheftaksator en erstatning på kr. 100.000,-. Erstatningstilbudet var under forudsætning af, at reservedelene var udskiftet.
>
> På baggrund af ovennævnte må vi fastholde, at værdien på klagers Harley Davidson er korrekt fast."

Klageren finder det utilfredsstillende, at selskabet ikke forholder sig til de tidligere fremsendte vurderinger og har i skrivelse af 13/7 2004 til nævnet anført:

"Den 1. vurdering af foretaget af C., som er førende forhandler på området, hvilket må siges at være en pålidelig kilde. De kommer frem til en værdi på 124.900,- så motorcyklen er jo under alle omstændigheder steget betydelig i værdi. …

Den 2. vurdering er foretaget af Harley Davidson forhandler I. De er specialister i ældre Harley Davidson lige fra ombygning til salg. De kommer frem til en værdi på 135.000,-, hvilket jo bekræfter at den er steget betydeligt i værdi …

Det er mig uforståeligt, at man som cheftaksator, i brev af 2. juli, nu skriver at motorcyklen ikke er dokumenteret fyldestgørende, dersom ovenstående vurderinger er fremsendt tidligere.

Jeg må på det kraftigste fastholde de fremsendte vurderinger, dog uanset hvilken de måtte bruge til værdifastsættelsen.

Forsikringsselskabet ved alt om forsikring af de forskellige elementer, og må siges at have den nødvendige viden. En motorcykleforretning som C. eller I. er jo den professionelle forhandler og de ved alt i denne branche.

Jeg har ingen forudgående viden om forsikring, men p.g.a. de vurderinger jeg tidligere har fremsendt føler jeg at jeg ikke får en korrekt behandling."

Selskabet fastholder, at den tilbudte erstatning svarer til, hvad en tilsvarende Harley Davidson ville kunne anskaffes for, og at klager ikke har fremsendt dokumentation, der godtgør, at hans motorcykel havde en værdi, der var højere end den, som selskabets taksator har dokumenteret via annoncer. Selskabet henviser endvidere til ankenævnskendelse 62.622.

Af notat fra taksator til selskabet fremgår:

"Vi har tidligere i forløbet af denne sag samt under selv værdisætningen foretaget tlf. forespørgsel til bl.a. C. om værdien af denne konkrete motorcykel. … taksator har i relation til sin telefoniske henvendelse til C. ikke fået opfattelse af at man hos dem var uenige i vores værdisætning.

Samtidig kan jeg oplyse, at man hos C. generelt kun foretager præcise værdisætninger på nyere Harley Davidson idet man kun yderst sjældent handler med så gamle Harley Davidson motorcykler som der i denne sag er tale om."

Klageren har efterfølgende over for nævnet anført ved skrivelse af 5/10 2004:

"1. Brev af 22. sep. 2004 fra Topdanmark underskrevet af J.R., forklarer denne at der ikke har været fremsendt dokumentation, der godtgør at motorcyklen havde en højere værdi, end den taksator havde dokumenteret på nettet. Bemærkning: Der har tidligere været fremsendt bilag fra både C. og I., der tydeligt beviser, at der er efter kyndiges vurdering stor forskel på disse priser. Endvidere er der vedlagt dokumentation for ombygning som efter disse vurderinger har givet motorcyklen en større værdi. Er det svært for denne cheftaksator at vurdere dette? …

2. I samme brev vedlægges der en ankenævnskendelse 62.622 som skulle være analog med denne sag: Der skrives at erstatningen ansættes til det beløb, en tilsvarende motorcykel (udstyr) af samme alder og samme stand vil kunne genanskaffes for mod kontant betaling. Motorcyklen er vurderet hos C. og I som begge ligger meget tæt på hinanden, hvilket jo må være en rettesnor for denne sag. (fagsnak) en FLH fra 1975 er en motorcykel af en helt anden værdi/teknik. Der er meget forskel på disse motorcykler, hvilket gør at en stivsteller som undertegnedes motorcykel vil have lettere ved at stige i værdi når denne bygges om, så det kan ikke sammenlignes, igen henviser jeg til vurderinger.
3. I det vedlagte notat fra Topdanmark, har P.M. haft en telefonisk henvendelse til C., hvor man skriver at de ikke har den opfattelse, at man var uenig med dem i deres værdiansættelse. Kunne det ikke tænkes at Topdanmark burde have taget billeder og notater med ud til C. og fået en vurdering af denne motorcykel, eller er det kun den lille mand der skal lave et grundigere arbejde for at kunne argumentere mod det store selskab. Endvidere skrives der at C. kun sjældent handler med så gamle Harley Davidson motorcykler som i denne sag: kommentar ; der er i deres egen udstilling altid adskillige cykler fra denne alder og fremefter, hvilket Topdanmark kunne have set ved et besøg hos disse forhandlere. C. har enkelte cykler af denne alder og I. er specialist i disse cykler."

Af vurdering fra I. dateret den 19/11 2003 fremgår:

"Panhead 48 E 6213 med '52-er motor

Købspris 10.05.01	74.503,- dkr.
- " -	4.227,- dkr.
Afgift	ca. 7.800,- dkr.
	86.530,- dkr.

H.-D.'en er løbende forbedret både teknisk og optisk, og holder en realistisk værdi på 135.000,- dkr. (f.eks.: SJP-forgaffel ca. 18.000,- dkr., INSIDE-kobling, Rev-Tech gearkasse ca. 12.000,- dkr. m.m."

Nævnet har fået forevist billeder af den pågældende motorcykel.

I udateret skrivelse fra C. hedder det:

"Jeg er ked af at høre din cykel er blevet stjålet.

Jo jeg kan godt huske din Pan Head, den var rigtig fin. Sidst da jeg så cyklen var i uge 36 hvor du lige havde fået den nye forgaffel på. Som den så ud den gang, ville jeg mene at den godt kunne koste 124.900,-.

Pan Pead er jo ikke den dyreste HD, men din var virkelig fin.

Med:

- 1200 ccm motor fra 1952, renoveret vinteren 2002/2003.
- Rev tech gearkasse.
- Cyklen nymalet vinteren 2002/2003.
- SJP forgaffel, med flydende skivebremse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**24 Selvrisiko**

...

B Ved tyveri eller skade i forbindelse med tyveri er selvrisikobeløbet 20 % af erstatningsbeløbet, dog mindst det selvrisikobeløb, der står på præmieopgørelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det efter sin gennemgang af sagen ikke sandsynliggjort, at værdien af den stjålne motorcykel har oversteget det beløb, selskabet har anerkendt og udbetalt excl. selvrisiko. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann