710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.205:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for et anmeldt tyveri af en mp3-afspiller og et digitalt kamera.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, dels at klageren har udvist grov uagtsomhed, dels at forsikringen ikke dækker glemte genstande.

Klageren anmeldte tyveriet den 25/11 2003. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

> "Ved ankomst til J.s Cafe kl. 02.15 den 23/11-03 var der ikke plads i garderobe til min jakke, hvor MP3 afspilleren og digitalkameraet ligger i den tillynede inderlomme. Derfor tager jeg jakken med ind og hænger den på en krog under bardisken, hvor jeg og mine venner står. Omkring kl. 04.45 går min bror og jeg over på den anden side af vejen på pizzariaet … for at få noget at spise, resten af mine venner forbliver på J.s Efter at have spist pizza, går min bror og jeg tilbage til J.s, der imidlertid er lukket kl. 05.00. Der får vi kontakt med en fra personalet, der dog ikke vil lukke os ind efter min jakke, han forsvinder dog et øjeblik og kommer derefter tilbage og siger at jakken ikke er på stedet. Vi forsøger igen at få ham til at lukke os ind, så vi selv kan se efter jakken, men det er ikke muligt. Jeg får i stedet et telefonnummer jeg kan ringe til dagen efter. Jeg ringer til nummeret dagen efter og får at vide at min jakke er dernede

(selvom vi havde fået det modsatte at vide om natten), og at jeg kan hente den efter kl. 17.00 den 23/11-03. Da jeg henter jakken kl. 17.15 opdager jeg at MP3 afspilleren og digitalkameraet er væk. Jeg spørger på J.s om det er blevet fundet eller om de ved hvor tingene er blevet af, men det ved de ikke."

I skrivelse af 28/11 2003 til klageren afviste selskabet at udbetale erstatning for genstandene. Selskabet henviste bl.a. til, at klageren burde have været vidende om, at der var en risiko for, at de nu stjålne genstande kunne blive fjernet fra caféen, og at han derfor burde have medtaget effekterne og derved undgået tyveriet.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"Jeg mener ikke, at jeg har handlet groft uagtsomt, hverken ved at hænge jakken i baren (hvor der desuden hang flere jakker), hvor jeg og venner stod hele tiden eller ved at forlade jakken for kortvarigt at på over at få noget at spise. Jakken har således været under opsyn af enten mig eller mine venner hele tiden.

Jeg har ved henvendelse til Codan, henvist til ankenævnspraksis i kendelserne FED 1996.350, AK 33.354 og AK 37.975. Desuden henvises til Højesterets præmisser i dommene U.1995.737H, U.1998.1693H og U.1998.1558H."

Selskabet har i skrivelse af 11/2 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Vi lægger herved vægt på:

- At forsikringstager har efterladt sin jakke - indeholdende effekter af betydelig værdi på en krog ved bardisken på et befærdet offentligt sted,
- At forsikringstagers venners påståede opsyn ikke har været effektivt,
- At vennerne har efterladt jakken, da caféen lukkede,
- At jakken således utvivlsomt har været uden opsyn,
- At det derfor tillige må anses som usandsynligt, at forsikringstager har bedt sine venner holde opsyn med jakken,
- At forsikringstagers adfærd har indebåret en indlysende risiko for tyveri, hvilket burde have stået klart for denne,
- At forsikringstager har haft mulighed for at tage jakken med sig og

- At de af forsikringstager påberåbte ankenævnskendelser er konkrete og ikke kan sammenlignes med nærværende hændelsesforløb.

Vi fastholder vores afgørelse og skal i den henseende til støtte for vores anbringender henvise til AK 57.289."

I skrivelse af 25/2 2004 til nævnet afviser klageren, at han har udvist en adfærd, der har indebåret en indlysende fare for tyveri. Han bemærker bl.a., at han havde bedt sine venner om at holde opsyn med jakken. Han påpeger, at AK 57.289 er en mere konkret afgørelse og henviser bl.a. til, at han kan dokumentere køb af både mp3-afspiller og kamera.

Selskabet har i skrivelse af 26/3 2004 til nævnet anført følgende:

"Vi fastholder, at forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed og dermed ikke er berettiget til erstatning.

Alternativt gør vi gældende, at jakken må anses for glemt, hvilket har forårsaget bortkomsten af genstandene, således er der ikke dækning, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.7 anden kolonne 1. pkt.

Det er forbundet med en indlysende risiko for tyveri, hvilket må have stået klart for forsikringstageren, at efterlade en jakke hængende på en krog ved en bardisk på et befærdet offentligt sted som en natklub kl. 04.45 indeholdende ikke ubetydelige værdier.

Forsikringstageren forlader stedet et kvarter før lukketid under henvisning til, at han straks vender tilbage. Trods dette udsagn passerer der en halv time, før han vender tilbage og på dette tidspunkt (kl. 05.15) er natklubben ikke overraskende lukket. Dette tyder på, at forsikringstageren rent faktisk ikke havde tænkt sig at komme tilbage men evt. tage hjem.

Hertil kommer at han angiveligt beder sine venner holde opsyn med sin jakke, mens han er væk. Vi må formode, at det er sædvanligt for personer, der befinder sig et så-

dant sted på sådant tidspunkt, at de har indtaget en vis mængde alkohol. Anbringendet om effektivt opsyn, hvis man lægger til grund, at forsikringstageren har villet vende tilbage og har bedt sine venner holde øje med jakken, er bl.a. af denne grund lidet overbevisende.

Vennerne har da rent faktisk heller ikke holdt effektivt opsyn med jakken, da der sker et tyveri fra jakkens tillynede inderlomme. Dette under forudsætning af at tyveriet sker i perioden mellem kl. 04.45-05.00. Ydermere efterlader de jakken, da natklubben lukker (kl. 05.00), hvilket efterlader indtrykket af, at opsynet med jakken ikke har været meget i deres tanker i det kvarter, de angiveligt skulle have holdt øje med den.

Således befinder jakken sig i natklubben til kl. 17.15 i hvilken periode tyveriet også kan være sket.

Med hensyn til den af os påberåbte kendelse AK 57.289 finder vi, at handlingsforløbet er sammenligneligt. Præmisserne i kendelsen er de samme omstændigheder, som vi har lagt vægt på.

Med hensyn til vores alternative påstand henviser vi til støtte herfor til AK 57.982 og AK 5316 vedrørende glemte genstande.

Vi har naturligvis ikke bedt om kvitteringer, da skaden ikke er dækningsberettiget.

På denne baggrund skal vi fastholde vores afgørelse."

Hertil har klageren i skrivelse af 14/4 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg må igen afvise Codans påstand om at jeg har udvist grov uagtsomhed og henviser til tidligere breve.

Derudover må jeg korrigere Codans anbringende om, at jeg først var tilbage og forsøgte at få min jakke kl. 05.15, dette er ikke korrekt, hvilket også fremgår af sagsfremstillingen jeg har fremsendt til Ankenævnet for Forsikring og skadesanmeldelsen. Jeg er tilbage og forsøger at få fat i jakken umiddelbart efter cafeen er lukket kl.

05.00, dvs. kl. 05.02, og har således ikke været væk i en halv time. Jeg mener derfor, at jeg straks vender tilbage, idet jeg kun skulle over på den anden side af gaden og have noget at spise. Jeg er ikke på vej hjem, idet både min jakke og mine venner er på cafeen.

Hvad angår mine venners opsyn med jakken, henviser jeg til forrige brev, men gør dog opmærksom på, at det ikke er jakken, men genstande fra jakken der er væk og derfor har deres opsyn med jakken været effektivt. Jakken har således hele tiden hængt på krogen under baren.

Codans påstand om at jeg skulle have glemt jakken, må jeg ligeledes afvise. En forudsætning for, at noget kan anses for glemt, må være, at man forlader genstanden og ikke har i sinde umiddelbart at vende tilbage efter genstanden. Dette er klart ikke tilfældet her, jeg har hele tiden været klar over hvor min jakke var og det var hele tiden meningen, at jeg skulle tilbage både til mine venner og jakken. Tyveriet er sket den 23/11, hvor det var koldt udenfor, og derfor er anbringendet om at jeg skulle være på vej hjem uden jakke uanvendeligt. Desuden forsøger jeg også, at få personalet til at lukke mig ind, så jeg kan få min jakke, hvilket de dog ikke tillader.

Derfor mener jeg, at jeg har gjort alt hvad der stod i min magt for at få jakken, med de nu stjålne genstande, med hjem fra cafeen om natten.

Faktum er, at jakken hele tiden har været på cafeen, hvornår tyveriet er sket og hvem der har gjort det ved jeg ikke."

Endeligt fastholder selskabet sin afgørelse i skrivelse af 6/5 2004 til nævnet. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

"Vi skal i det hele henvise til vores tidligere indlæg, dog skal vi understrege mht. den udviste grove uagtsomhed, at det er indlysende, at forsikringstagers adfærd væsentligt forøger risikoen for tyveri.

Derudover har hans venner defacto *ikke* holdt et effektivt opsyn med jakken, og man må tvivle på, at de overhovedet er blevet bedt om det, da de forlader natklubben

uden at tage forsikringstagers jakke med på trods af, at han ikke er returneret fra sit ærinde."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4.7 Tyveri**
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:
…
Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…
Forsikringen dækker ikke

1. Glemte, tabte eller forlagte genstande.

…
5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i de gældende forsikringsbetingelser fraskrevet sig ansvaret for skader forvoldt ved grov uagtsomhed. Erstatningspligten kan derfor helt afvises, hvis klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klageren, inden han forlod caféen, havde indgået en sådan aftale med sine venner, at hans jakke kunne anses for at være under effektivt opsyn. Henset til værdierne i jakken, stedet og tidspunktet - sammenholdt med, at jakken uden større vanskeligheder kunne være medbragt - finder nævnet, at klageren ved at efterlade jakken som sket har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann