710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.206:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring I i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en bærbar computer.

Den 11/12 2003 modtog selskabet en skadeanmeldelse fra klageren, hvori han angav, at han havde fået stjålet en bærbar computer. Han oplyste, at han havde befundet sig ved et stoppested på Banegårdspladsen i Århus. Han havde haft flere poser med sig. I forbindelse med, at han ville binde sit snørebånd, havde han været uopmærksom et øjeblik, hvorefter han opdagede, at han manglede en pose fra Fona, der indeholdt en bærbar computer til en værdi af 8.000 kr.

Selskabet har i skrivelse af 16/12 2003 til klageren afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

I selskabets skrivelse af 16/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vi finder det således ikke sandsynligt, at forsikringstager ikke ville have bemærket, at en pose indeholdende en bærbar computer forsvandt, imedens han bandt sit snørebånd. Vi forudsætter i den forbindelse, at poserne er placeret således, at forsikringstager havde umiddelbar udsyn hertil, idet der er tale om en særdeles tyvetækkelig genstand.

Forsikringstager har i tidsperioden 2002-2004 i Codan anmeldt 4 andre tyveriskader, hvoraf 2 af disse tyverier havde tilsvarende omstændigheder som nærværende anmeldte tyveri.

Forsikringstager fik således angiveligt stjålet et kamera fra sin taske på Skanderborg Festivalen, da han sad ved et bord i en grillbar med tasken ved sin side. Ligeledes fik vores forsikringstager stjålet sin jakke med mobiltelefon fra Århus Stadion, da han stillede sig op for at klappe. Da han satte sig ned igen, var jakken og mobiltelefon forsvundet.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at nærværende forsikring ved simpelt tyveri ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande, jf. vilkårenes s. 14, punkt 4.7. Udfra det oplyste finder vi det ej heller sandsynliggjort, at posen ikke i stedet er enten glemt, forlagt eller tabt af forsikringstageren, jf. AK 40.114 og AK 53.895 - jf. bilag C.

Subsidiært gør vi gældende, at klageren - såfremt det i skadeanmeldelsen anførte hændelsesforløb lægges til grund - i det konkrete tilfælde har udvist grov uagtsomhed, jf. AK 54.760 - jf. bilag B.

Når man gentagne gange har fået stjålet ting, der befandt sig i ens umiddelbare nærhed, må det skærpe kravene til ens agtpågivenhed og forsøg på undgå lignende situationer fremover. Som tidligere anført ville det efter vores opfattelse være udelukket, at posen med computeren kunne blive stjålet uden at forsikringstageren bemærkede det, medmindre han havde placeret den udenfor sit synsfelt.

Under henvisning til ovenstående, skal vi fastholde vores tidligere trufne afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Simpelt tyveri**

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale

Forsikringen dækker ikke:

1. Glemte, tabte eller forlagte genstande.

…

5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Det fremgår, at klageren, der havde flere poser med sig, var uopmærksom i et øjeblik, mens han bandt sit snørebånd. Umiddelbart efter, at han havde bundet sit snørebånd, opdagede han, at han manglede posen med den bærbare computer.

Når tyveriet har kunnet finde sted under disse omstændigheder, må posen med computeren efter nævnets opfattelse være anbragt så uhensigtsmæssigt, at nævnet finder, at klageren har udvist en betydelig grad af uagtsomhed. Når dertil lægges, at klageren 2 gange tidligere inden for en kortere årrække har været udsat for lignende tyverier, uden at klagerens opmærksomhed er blevet skærpet, finder nævnet, at klageren i det konkrete tilfælde har udvist grov uagtsomhed. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann