706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 63.207:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet FYN a/s
Bygmestervej 29
5750 Ringe

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Forsikringsselskabet FYN a/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt ansvarsskade på briller og kongeligt porcelæn.

Selskabet har i skrivelse af 27/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Indledningsvis skal det oplyses, at skadelidte og vor forsikringstager (mor og datter) begge bor på adressen … I og med, at de har hver sin lejlighed på adressen (et landbrug) har de indtegnet hver sine forsikringer, det vil sige blandt andet familieforsikring for skadelidte og landbrugsforsikringer, herunder ansvarsforsikring for land- og skovbrug, for forsikringstager. Forsikringerne er indtegnet i vort selskab.

Det skal oplyses, at skadelidtes familieforsikring er en traditionel familieforsikring med dækning for brand-, tyveri- og vandskade m.v., men uden dækning for anden pludselig skade. Der er derfor ikke dækning for den aktuelle skade på skadelidtes briller og kongelige porcelæn.

I henhold til gældende forsikringsbetingelser vedr. forsikringstagers ansvarsforsikring for land- og skovbrug nr. 06/6, omfatter forsikringen familieansvar, jf. betingel-

sernes § 3. Under familieansvar dækkes juridisk ansvar samt gæstebudsskader, jf. punkt D.

Hændelsesforløbet, som førte til de ovennævnte skader, er i forsikringstagers skadeanmeldelse oplyst til at være følgende: 'Jeg var lige stået op og var meget svimmel, derfor vil jeg over i min stol, men falder i stedet ind over marmorbordet, hvor min datter sidder og pudser sine briller'.

Det er vor overbevisning, at vor forsikringstager ikke ved at falde på grund af svimmelhed i forsøget på at nå over i sin stol har udvist fejl eller forsømmelse. Vor forsikringstager har således ikke efter vor opfattelse påfdraget sig et erstatningsansvar over for skadelidte. Under hensyn hertil er tilfældet ikke omfattet af almindelig ansvarsforsikringsdækning eller gæstebudsskadedækning.

Med hensyn til vor forsikringstagers kommentar i klagen om, at undertegnede skulle have oplyst, at vor forsikringstager skulle have fået for meget udbetalt i 2003, skal det oplyses, at denne fremstilling ikke er rigtig.

Derimod har undertegnede svaret således på forsikringstagers klage over, at vedkommendes forsikringer aldrig dækkede anmeldte skader, at Selskabet dog trods alt har ydet erstatning for 4 skader på indbo alene i året 2003, hvilket forhold naturligvis intet har med Selskabets stillingtagen til den aktuelle ansvarsskade at gøre."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§ 3. Familieansvar**

…

D. Hvilket ansvar er dækket

Juridisk ansvar.

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de forsikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden. Forsikringen dækker ikke under arbejde for andre eller under udøvelse af erhvervsvirksomhed. Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel:

…

2. Gæstebudsskader.

Forsikringen dækker for gæstebudsskader, dvs. tingskader, der ved fejl eller forsømmelse (uagtsomhed) forvoldes af de sikrede under privat samvær i Danmark.

Selskabets maksimale hæftelse udgør kr. 10.000 pr. skadebegivenhed, og der gælder altid en selvrisiko på kr. 600 (indeksreguleret)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at klageren har pådraget sig et erstatningsansvar over for skadelidte ved den omhandlede lejlighed, eller at hun har udvist nogen uagtsomhed, der kan begrunde pligt for selskabet til at dække skaden som en gæstebudsskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson