715/05

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.208:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at dækning med henvisning til, at klagerens selvforskyldte beruselse var afgørende årsag til ulykken.

Det fremgår af sagen, at klagerens mor den 17/12 2002 anmeldte, at klageren den 30/11 2002 havde været impliceret i en trafikulykke. Ved ulykken pådrog klageren sig en svær hjerneskade.

Af politiets anmeldelsesrapport dateret 30/11 2002 fremgår, at ulykken skete lørdag den 30/11 2002 kl. 0.23. Det regnede, det var mørkt, og der var nedsat sigtbarhed. Klageren kørte som fører af en bil ind i et 4-benet kryds, hvor han i forbindelse med et venstresving påkørte en anden bil i højre side midt for. Modparten var på vej lige over krydset i modgående retning. Modparten havde kort forinden overhalet en bil, som blev ført af C.R. Modpartens hastighed er i politirapporten angivet til "ca. 60 km/t".

C.R. har til politiet forklaret:

"Da afhørte befandt sig ca. midt mellem krydset F…vej/K…vej og S… by foretog part 2 [modparten] overhaling af afhørte. Herunder accelererede part 2 kraftigt og efter at have fuldført overhalingen førte part 2 sin bil ind foran afhørte.

Umiddelbart før afhørte passerede byskiltet befandt part 2 sig ca. ud for I…vej. Afhørte bemærkede på dette tidspunkt, at der sprang gnister fra part 2's bil, og hun blev umiddelbart efter klar over, at part 2 havde påkørt part 1 [klageren].

Afhørte kunne ikke give oplysninger omkring hvorvidt part 2 foretog opbremsning eller undvigemanøvre umiddelbart før påkørslen."

Modparten har til politiet forklaret:

"Afh. førte køretøjet i den nordlige kørebanehalvdel, forbeholdt færdslen mod vest. Afh. kørte med en hastighed af ca. 50 km/t., da der foran afh. kørte en lille mørk personbil (vidnet C.R.). Afh. og hans kammerat omtalte dennes lave hastighed, og fandt den irriterende lav, hvorfor afh. besluttede sig for at foretage overhaling. Denne foregik således med en hastighed af 70-80 km/t., og blev foretaget a. 500 m. før uheldet.
Da afh. nærmede sig byskiltet til S. lod han farten løbe af bilen, og kørte således ind i byen med en hastighed af ikke over 60 km/t."

En passager i modpartens bil har til politiet forklaret:

"Da M. (part 2) fandt vidnet C.R.s hastighed lav, uden at kunne fastlægge denne nærmere, besluttede denne sig for at foretage overhaling af vidnet. Denne fandt sted et godt stykke inden uheldsstedet, afh. var dog ikke i stand til at angive nogen afstand. Overhalingen blev foretaget i en glidende bevægelse, således at forstå, at part 2 ved fremkørslen til vidnet, straks lagde sig ud i den sydlige kørebanehalvdel til overhaling. Part 2 satte hastigheden op i forbindelse med overhalingen. Afh. kunne dog ikke angive hastigheden nærmere.
Afh. anførte, at som følge af, at part 2's bil er en 8 cylindret motor med en lettere defekt lydpotte, lyder det voldsomt, når den accelerer. Det kunne være grunden til, at vidnet havde opfattet overhalingen mere voldsom, end den rent faktisk var.

Da de efter overhalingen nærmede sig byskiltet til S. by, løftede part 2 foden fra speederen, da omdrejningerne fra motoren faldt. Det var afh.s opfattelse, at de kørte ind i S. med en hastighed af ca. 60 km/t."

Af analysesvar vedrørende en blodprøve udtaget den 30/11 2003 kl. 02.40 fremgår, at klagerens indhold af ethanol i serum var 48 mmol/l. I Kontinuation nr. 1 fra H. Hospital er anført "Alkohol 2 promille".

Det fremgår af sagen, at klageren på uheldsaftenen havde været på café. Garderobedamen på stedet har den 3/12 2003 til politiet oplyst:

"I løbet af aftenen talte hun enkelte gange med F. [klageren]. Det var tydeligt for afh., at han havde fået rigeligt at drikke. Han var meget glad og snakkesalig, ligesom han havde nogen gangbesvær. Hans adfærd og beruselse var som vanligt, da han er stamkunde på stedet, hvor han formår at 'drikke igennem'. Han bliver dog aldrig ondskabsfuld eller andet ubehagelig.

Afh. var ikke vidende om, hvor meget han havde fået at drikke, dog alt for meget til at føre bil."

En tjener på caféen har til politiet forklaret, at klageren var stamkunde på stedet. Hun har videre forklaret:

"F. sad ved et bord med en del andre mennesker. De gik således på skift op til baren, hvor de bestilte omgange, primært øl, til bordet. F. selv var indtil flere gange oppe at hente drikkevarer. Det var helt tydeligt for afh. at F. var beruset. Han havde tydeligt talebesvær, ligesom han havde udtalt balancebesvær. Afh. ville betegne hans berusede tilstand som normal, sammenholdt med hans ugentlige weekend besøg på stedet. Han var dog ikke så beruset, at hun ville betegne ham som 'fraværende', Han havde dog fået alt for meget til at føre bil."

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende ulykkestilfældet som dækningsberettigende.

Advokaten har påpeget, at modpartens ansvarsforsikringsselskab har anerkendt fuldt ansvar og således ikke har påstået nedsættelse af klagerens erstatning grundet grov uagtsomhed, jf. Færdselslovens § 101, stk. 2.

Advokaten har i klageskrivelsen dateret 21/1 2004 anført:

> "Codan Forsikrings fastsættelse af promillen er sket på baggrund af det i kopi vedlagte laboratorieskema. Efter min opfattelse kan standardprøven, der ikke er foretaget med henblik på at bestemme min klients promille ved retskemisk analyse, ikke benyttes, idet denne er forbundet med betydelige usikkerhedsmomenter. Hvis der ved den pågældende prøveudtagning er sket desinfektion med alkohol eller lignende, er Codan Forsikrings beregning helt uanvendelig.
>
> For det tilfælde, at Ankenævnet for Forsikring alligevel måtte finde bevis for selvforskyldt beruselse, gøres det gældende, at min klients spirituspåvirkethed ikke er årsagen til ulykken.
>
> Efter vidneforklaringen fra vidnet C.R., jf. vedlagte kopi af politirapport, ses ulykkesårsagen at være modpartens høje hastighed. Der er efter det oplyste intet usædvanligt i min klients færdselsmanøvre. Modparten overhaler vidnet R. umiddelbart før påkørslen, der sker i bymæssig bebyggelse. Vidnet R. oplyser, at modparten ved overhalingen har en hastighed væsentligt over 80 km/timen. Det bemærkes, at vejrliget den pågældende dag samt tidspunktet gjorde sigtbarheden noget nedsat, og at modpartens færdselsmanøvre - særligt høj hastighed - herefter ses at være årsagen til ulykken."

Advokaten har i skrivelse dateret 17/9 2004 supplerende anført:

> "Vedrørende de faktiske omstændigheder henledes ankenævnets opmærksomhed på, at Codan har bevisbyrden for den påståede grove uagtsomhed, herunder særligt at den påståede spirituspåvirkning er den egentlige skadesårsag. Det følger heraf at Codan skal føre fuldt bevis for sine påstande.

Codans påstand om, at 'modparten'/politirapportens part 2 kørte 60 km/t bestrides, som helt udokumenteret. Dette uanset- part 2's (førerens og passagerens overensstemmende) forklaring, der i bedste fald er utroværdig.

Det eneste uafhængige vidne - C.R. - forklarer, at hun på K…vej kørte mellem 70 og 80 km/t, og at part 2 kørte meget tæt på hende. Da R. befandt sig ca. midt mellem krydset F…vej/K…vej og S. by foretog part 2 overhaling af R. Herunder accelererede part 2 kraftigt. I følge R. var part 2's hastighed væsentligt over 80 km/t.

Part 2 forklarer i øvrigt selv til politiet, at han ikke så min klient før 5-10 meter før selve påkørslen. Bilinspektøren oplyser (pkt. 6. - i attest), at min klients køretøj havde ført nærlys i uheldssituationen. Dette tyder ej heller på, at part 2 kørte med de påståede 60 km/t.

Ud fra en lægmandsbetragtning synes fotooptagelsen (se politirapporten,) af min klients køretøj efter påkørslen, da også at indikere, at min klients bil er påkørt med en væsentlig større hastighed. Min klients køretøjs beskadigelser beskrives af bilinspektionen således:
'Bilen er ramt med stor kraft på højre side, stødretning vinkelret på bilens længdeakse, følgende skader sås:
Fra højre hjørne fortil og ned til bagakslen var højre karrosseriside meget omfattende og kraftigt beskadiget (presset 0,5-0,7 meter sideværts, revet op). Ruder i højre side var knuste. Kabinen var kraftigt breddereduceret. Højre forsæde var kraftigt deformeret (foldet sideværts).'

Med hensyn til min klients spirituspåvirkning i uheldsøjeblikket skal jeg fastholde, at kun, retskemisk analyse er tilstrækkelig dokumentation for påstanden om promille på 2. Hvis der ikke er reelle usikkerhedsmomenter forbundet med Codans beregning kan det kun undre, at man i færdselsstrafferetten kun accepterer retskemisk analyse.

Med hensyn til 'vidnerne', fra værtshuset bedes ankenævnet bemærke, at hverken indehaveren, garderobedamen eller tjeneren har nogen tilnærmelsesvis vidnefast erindring om, hvornår min klient forlod beværtningen, ligesom ingen af 'vidnernes'

beskrivelser af min klients tilstand kan tidsfæstes præcist. Deres forklaringer er allerede af disse grunde uanvendelige som bevis for min klients påvirkethed på ulykkestidspunktet."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor anført, at skaden er forvoldt under selvforskyldt beruselse, hvilket anses for dokumenteret gennem laboratorieprøven samt hospitalskontinuation, ligesom det støttes af vidneforklaringerne fra personalet på caféen. Selskabet har fremlagt en udtalelse fra Retslægerådet, hvori rådet i forbindelse med en anden sag har udtalt sig om usikkerheden i forbindelse med måling på serum i stedet for fuldblod. Selskabet har på baggrund heraf bestridt, at der foreligger sådanne usikkerhedsmomenter ved prøveudtagningen, at beregningen af promillen skulle være uanvendelig.

Selskabet har endvidere i skrivelse af 23/2 2004 anført:

"Det fremgår af politirapporten, at vidnet C.R. , blev opmærksom på en bil 'der med samme hastighed' kørte umiddelbart bag hende. Bilen accelererede kraftigt og fuldførte en overhaling. Det fremgår endvidere, at den tilladte hastighed på dette sted var 80 km/t. Vidnet blev således overhalet på landevejen og ikke i området med bymæssig bebyggelse. Modparten var således ikke i gang med en færdselsmanøvre, og der er ingen dokumentation for, at modparten ikke skulle have sat farten ned efter overhalingen af vidnet.

Modparten og dennes ven har uafhængigt af hinanden forklaret, at farten blev sat ned til ca. 60 km/t, da de nåede til bygrænsen.

Der er således ingen oplysninger i sagen, der giver grundlag for at antage, at det var modpartens færdselsmanøvre - herunder høj hastighed sammenholdt med dårlig sigtbarhed, der har været årsag til ulykken og Advokat T.S.H. angivelse heraf savner belæg i sagens akter.

Det kan endvidere anføres, at forsikrede ved at køre bil i beruset tilstand, ikke kan udvise den agtpågivenhed, der kræves i trafikken. Og har der tilmed været ringe sigtbarhed, må man som bilist være ekstra opmærksom.

…

Henset til vejforholdene på stedet, vidneforklaringerne om forsikredes beruselse, samt størrelsen af forsikredes alkoholpromille på ulykkestidspunktet, er Codan Forsikring af den opfattelse, at det var forsikredes selvforskyldte beruselse, der var den afgørende årsag til ulykken, hvorfor skaden er undtaget fra forsikringsdækning efter Fællesbetingelserne pkt. 3, 3. afsnit."

Vedrørende modpartens hastighed har selskabet i skrivelse af 6/10 2004 uddybende anført:

"Vi skal imidlertid fastholde, at der ikke er nogen dokumentation for, at modparten umiddelbart før og på tidspunktet for sammenstødet overskred hastighedsgrænsen væsentligt. Vi har navnlig lagt vægt, at det forhold, at modparten overhalede en bil der angiveligt kørte med en hastighed 70-80 km/t, på en vej hvor det er tilladt at køre 80 km/t, ikke udelukker, at føreren af bilen nedsatte hastigheden til 60 km/t, da han nåede til bymæssig bebyggelse.

Vi skal i den forbindelse påpege, at passageren i modpartens bil har oplyst til politiet, at modpartens bil havde en 8 cylindret motor med en lettere defekt lydpotte, og at det derfor lød temmelig voldsomt, når bilen accelererede.

Endelig har selskabet i skrivelse af 1/11 2004 anført, at selskabet ikke føler sig bundet af den afgørelse, modpartens ansvarsforsikringsselskab har truffet.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet har ført det fornødne bevis for, at ulykkestilfældet er fremkaldt af klageren under selvforskyldt beruselse når henses til det oplyste om omstændighederne og størrelsen af alkoholpromillen i klagerens blod.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen