710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.221:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Danica Pension, klager over, at forsikringen er ophørt.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Undertegnede fik ved ansættelse i D.U. for ca. 36 år siden oprettet en obligatorisk pensionsordning i Statsanstalten for Livsforsikring. Da jeg overgik til selvstændig virksomhed i slutningen af 70erne, opstod der en mulighed for et tilbagekøb af ordningen, hvilket også blev realiseret.

Ved den lejlighed blev det tydeliggjort for mig, at optjent bonus ikke kunne udbetales før en pensionering. Fra tid til anden har Statsanstalten for Livsforsikring fremsendt en forsikringsoversigt, der gav oplysning om opsparet depot samt udbetaling ved eventuel erhvervsudygtighed, dødsfald og endelig pensionering. Senest har jeg modtaget en sådan forsikringsoversigt og en folder 'Bonus hvad er det?' fra selskabet i september 1989. Kopi heraf følger vedlagt.

Da jeg blev gjort bekendt med, at depotet nu skulle søges hos Danica Pension, henvendte jeg mig til dette selskab i brev 21. maj 2003 og udbad mig en ajourføring af policen. Danica Pension svarer tilbage i brev 6. juni 2003, at min ordning er ophørt i

enten 1989 eller 1990. Jeg står uforstående over for sådan en meddelelse, eftersom Statsanstalten for Livsforsikring netop i september 1989 har givet oplysninger, der strider her imod, og at jeg i øvrigt ikke fra noget selskab har modtaget oplysning om at min 'ordning' var ophørt. Kopi af de omtalte breve er vedlagt.

Forholdet står også i modsætning til min oplevelse af en opsparet bonus fra en ren risikoforsikring tegnet i Hafnia - Haand i Haand i 1978 og overgået til en fripolice i 1987, hvorefter jeg ikke hører mere, før Codan Forsikring i år 2000 begynder at fremsende en løbende orientering om mit depotregnskab og sluttelig udbetaler mig den opsparede bonus. Dette forløb har ikke krævet min medvirken."

Selskabet har ved skrivelse af 9/2 2004 over for nævnet anført bl.a.:

"L.J. [klageren] oplyser, at han på et tidspunkt har fået udbetalt tilbagekøbsværdien, hvilket stemmer med vores opfattelse af forholdene, idet vi i dag ikke har nogen oplysninger registreret om hans forsikring.

Vi har i et brev af 6. juni 2003 oplyst, at forsikringen er udgået i enten 1989 eller 1990, da ordningen var med på en liste af udgåede forsikringer for årene 1986 -1990.

Om forsikringens værdi er udbetalt kontant eller om værdien er overført til et andet pensionsinstitut, kan vi ikke oplyse, men i begge situationer ville forsikringens værdi være blevet gjort op inklusive bonus, således at forsikringen efter den nævnte udbetaling er ophørt.

L.J. har som bilag til klagen sendt en forsikringsoversigt pr. 1. september 1989 til os, hvorfor vi kan konkludere, at tilbagekøb må være sket efter dette tidspunkt.

L.J. skriver, at han ikke forstår, at bonus bare pludselig kan 'forsvinde'.

Til dette kan vi oplyse, at når en forsikring tilbagekøbes, udbetales altid forsikringens samlede værdi inklusive bonus, hvorefter forsikringen er bortfaldet. Bonus er således ikke 'forsvundet', men er udbetalt.

At der på en forsikring, som L.J. har haft i Codan, udbetales bonus ved forsikringens udløb, er således begrundet i, at der fortsat var en ikraftværende forsikring (fripolice) indtil den aftalte udløbsdato, hvor bonus så efter aftalen ville blive udbetalt.

Danica Pension kan således ikke imødekomme L.J.'s krav om, at der ved forsikringens oprindelig aftalte udløbsdato den 1. oktober 2009 skulle komme et bonusbeløb til udbetaling, når forsikringens værdi inklusive bonus allerede er udbetalt omkring år 1990."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at antage, at klageren har krav på udbetaling af bonus.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann