710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.223:

xxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager dels over selskabets afvisning af at yde erstatning for visse genstande dels over selskabets erstatningsopgørelse i øvrigt i forbindelse med et anmeldt tyveri fra en udlejet ejendom.

Klageren oplyser over for nævnet, at nogle af de stjålne genstande har været i familien gennem lang tid, og at de var meget værdifulde. Klageren mener endvidere, at det ikke er muligt at foretage genlevering, hvorfor selskabet uberettiget har foretaget fradrag for genleveringsrabat. Selskabet har udbetalt klageren en erstatning på i alt 45.100 kr. Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale ham 67.900 kr..

Selskabet har ved skrivelse af 13/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "N.H.B. klager dels over vores taksators værdisætning af diverse indbogenstande, der er stjålet fra adressen B…vej 36, hvor de var opmagasineret i en aflåst stue, dels over taksators afvisning af at erstatte diverse andre genstande, der var fjernet fra ejendommen, der var udlejet.
>
> Det fremgår endvidere af klagen, at der havde været nogle kontroverser mellem N.H.B. som udlejer og lejer, nogle kontroverser der medførte, at lejer blev sat ud ved

hjælp af kongens foged. Det var ved den lejlighed man konstaterede, at døren til den aflåste og ikke udlejede stue var brudt op og at diverse genstande herfra var stjålet. Det blev ved samme lejlighed konstateret, at forskellige andre genstande, der ikke havde befundet sig i den pågældende aflåste stue, var forsvundet.

Vi har over to omgange betalt i alt 45.100 kr. som erstatning for de genstande, der er stjålet fra den aflåste stue, mens de øvrige genstande er afvist.

Skaden anmeldes til os den 28. juli 2003, hvorefter taksator J.P. foretager besigtigelse sammen med N.H.B. Det aftales ved den lejlighed, at N.H.B. skal lave en fortegnelse over de ting, der er stjålet fra den aflåsede stue og indhente priser.

I samme forbindelse afviser taksator at erstatte øvrige genstande, der mangler på ejendommen, hvilket sker med den begrundelse, at de formentlig er fjernet af lejer, der på det tidspunkt havde lovlig adgang til ejendommen i kraft sin lejeaftale og også via samme havde brugsret til de pågældende genstande. På den baggrund er det taksators opfattelse, at fjernelsen af de pågældende genstande ikke kan betragtes som tyveri i policens forstand.

Efter at have modtaget N.H.B.s fortegnelse over stjålne genstande med værdiansættelse - fortegnelsen er vedlagt som bilag B undersøger taksator genleveringsmulighederne.

Taksator J.P. tager herefter kontakt til N.H.B. og tilbyder enten genlevering eller kontanterstatning med fradrag af den rabat vi kunne opnå ved indkøb af tilsvarende møbler som de stjålne.

Taksator tager ved sin opgørelse udgangspunkt i de af N.H.B. angivne priser og regner i første omgang med en genleveringsrabat på 30% for møblerne og afrunder erstatningen for disse til 35.000 kr. De øvrige genstande fra opgørelsens side 1 (bilag B) opgøres til 5.100 kr. således, at den samlede erstatning beløber sig til 40.100 kr., der sendes i check til N.H.B. den 6. oktober 2003.

Det bemærkes, at de med blåt markerede tal m.m. på bilag B er tilføjet af taksator.

Efter samtale med N.H.B. ændrer taksator sin genleveringsrabat til 20% således at erstatningen udgør 80% af nyværdien for møblerne jfr. opgørelsen, hvorefter den afrundede erstatning for disse sættes til 40.000 kr., hvilket er ensbetydende med en yderligere erstatning på 5.000 kr.

Dette meddeles ved følgeskrivelse af 21. december 2003 (bilag C) og beløbet sendes i check den 22. december 2003.

N.H.B. anfører i sin klage til nævnet, at han efter indsendelse af sin opgørelse konstaterede, at han manglede en lysekrone til 1.200 kr., et sybord til 1.500 kr. og reparation af dør/dørlås til 600 kr. i opgørelsen.

Taksator mener ikke han tidligere er gjort opmærksom på disse mangler i listen, jfr. taksators redegørelse af 9. februar 2004 for sagsforløbet, der er vedlagt som bilag D. På baggrund af de oplyste værdier mener vi at kunne fastsætte erstatningen for lysekrone og sybord på samme måde som de øvrige møbler, det vil sige med en genleveringsrabat på 20%, mens reparation af dør og lås erstattes med de 600 kr., der er angivet i klagen.

Det betyder, at det efteranmeldte krav udgør i alt 2.760 kr., som vi har sendt til N.H.B. jfr. vedlagte kopi af brev af 13. februar 2004 (bilag E).

Med hensyn til selve klagen inddeler vi vores besvarelse i to punkter:

1. Begrundelsen for at afvise erstatningen for 'øvrige effekter', jfr. side 2 i kosterfortegnelsen - bilag B.
2. Erstatningsberegningen for møbler m.v. (genstandene på kosterfortegnelsens side 1 - bilag B).

Ad 1: Afvisningen af 'øvrige effekter'

På baggrund af de oplysninger om forholdet mellem udlejer og lejer, som fremgår af N.H.B.s klage og ud fra det kendskab, som vi har til den tidligere lejer og dennes for-

hold - jfr. taksators bemærkninger herom i bilag D - finder vi det mest sandsynligt, at tingene er fjernet af den tidligere lejer. Dette gælder uanset hverken politiet eller vi har kunnet observere eller finde nogen af de forsvundne genstande hos denne.

Da vi samtidig mener, at N.H.B. ikke har sandsynliggjort, at tingene er forsvundet ved tyveri eller ved en anden af forsikringen omfattet hændelse, er det som nævnt ovenfor vores opfattelse, at tingene mest sandsynligt er fjernet af den udsatte lejer, og dermed er der ikke tale om tyveri i forsikringens forstand.

Ad 2: Erstatningsberegning for møbler m.v.:

Med hensyn til møbler m.v. har vi anerkendt, at disse er stjålet ved indbrud i en aflåset stue, som ingen andre end forsikringstageren har haft lovlig adgang til.

Taksator har taget i udgangspunkt i de priser, som N.H.B. selv har indhentet.

Med hensyn til møblerne (de første 9 poster på bilag B's første side) har taksator undersøgt mulighederne for genlevering af tilsvarende genstande fra forskellige leverandører og herefter med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 4, punkt 30.3.3 tilbudt genlevering til N.H.B..

Da denne imidlertid ikke ønskede genlevering, udbetalte taksator over to omgange kontanterstatning, som var beregnet med et fradrag på 20% af møblernes værdi svarende til den rabat taksator kunne opnå hos de angivne leverandører, jfr. taksators redegørelse herom i bilag D.

Efter vores opfattelse er der ikke tale om antikviteter eller egentligt unikke møbler, men derimod om almindelige gamle møbler, som kan købes som brugte, tilsvarende møbler. Dette standpunkt mener vi også underbygges af de priser, der i bilag B er angivet for genstandene.

Ved at tilbyde genlevering af tilsvarende brugte møbler mener vi, at taksators opgørelse er i overensstemmelse både med FAL § 37 og med forsikringsbetingelsernes afsnit 4, punkt 30.3.3., da skadelidte ved en genlevering ville være stillet som før

skaden, jfr. blandt andet kommentarerne på side 221-222 i Gawinetski og Jønssons "Familieforsikring", 4. udgave.

Vi har forståelse for N.H.B.s synspunkt om, at møblerne i kraft af deres tilhørsforhold til forældre og bedsteforældre har en affektionsværdi, men en sådan er der ikke dækning for over forsikringen.

Med hensyn til de øvrige genstande på kosterfortegnelsen (bilag B's første side, posterne 10-13) har taksator beregnet erstatningen ud fra betingelsernes afsnit 4, punkt 30.1. Nyprisen for racerbane og højtalere er reduceret med baggrund i disse genstandes alder - begge var ca. 20 år gamle, mens prisen for gulvtæppet er anslået ud fra prisen i dag for et tilsvarende tæppe."

Selskabet oplyser i internskrivelse af 9/2 2004 navne på tre konkrete forhandlere, der har tilbudt selskabet en genleveringsrabat.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 4. Indboforsikring**

(Det fremgår af policen, om og hvordan denne risiko er medforsikret).

25. Sikrede

…

Forsikringen omfatter ikke logerende.

…

30. Hvorledes beregnes erstatningen

30.1 Skade på genstande, der er indkøbt som nye inden for det sidste år før skaden, ansættes til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til reparation eller genanskaffelse af tilsvarende nye genstande, uden fradrag for alder og brug, men med rimelige fradrag for nedsat anvendelighed og andre omstændigheder (nyværdi). For andre genstande ansættes erstatningen til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til reparation eller - ved totalskade - genanskaffelse af tilsvarende brugte genstande.

…

30.3 Alm. Brand kan erstatte en skade ved at

…

30.3.3. overtage beskadigede genstande mod at levere tilsvarende (ved nyværdi tilsvarende nye), …"

Nævnet udtaler:

De ikke erstattede effekter:

Efter det foreliggende kan det lægges til grund, at tyveriet er sket som foran beskrevet af selskabet, og at gerningsmanden således har haft lovlig adgang til ejendommen på gerningstidspunktet. Nævnet finder derfor, at afvisningen af at yde erstatning har været berettiget.

Erstatningsopgørelsen:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen af det fremsatte krav.
De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke nævnet noget grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning. Det bemærkes, at selskabet lovligt har fraveget bestemmelsen i forsikringsaftalelovens § 37, stk. 2, idet selskabet anvender genanskaffelsessummen for brugte genstande, hvis de er mere end 1 år gamle.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann