710/04

Den 30. december 2004 blev i sag nr. 63.224:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, tidligere Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en anmeldt tandskade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerens søn, der var 11 år, pådrog sig tandskaden som følge af besvimelse.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 21/1 2004 til nævnet anført bl.a.:

> "I skadeanmeldelsen har jeg skrevet, at min søn var i bad og blev dårlig, ville gå hen og sætte sig ned, men besvimede. Ligeledes har jeg gjort gældende, at han var fuldstændig rask ved ulykkestilfældets indtræden.
>
> Har Provinsforsikring ret til på den baggrund uden videre at give afslag? Raske børn besvimer jo ikke uden grund. I min søns tilfælde fremgår det af en journaludskrift, at lægens vurdering er, at årsagen skyldes et for varmt brusebad.
>
> Da jeg ringer til Provinsforsikring for at få dem til at revurdere afslaget, spørger jeg, om det vil have indflydelse på beslutningen, hvis grunden til besvimelsen er et for

varmt brusebad. Jeg får det svar, at den har de aldrig hørt før! (Den underforståede mening i tonefaldet var noget i retningen af: Nok har vi hørt mange fantasifulde historier, men den her er altså noget helt nyt.)

Når der er tale om et hændelsesforløb, som Provinsforsikring efter eget udsagn ikke har erfaring med, på hvilken måde bliver det så afgjort, om min søn vil få erstatning eller ej?

Desuden oplyses det af Provinsforsikring per telefon, at var min søn gledet på det våde gulv og besvimet af den grund, ville forsikringen have dækket. Er der juridisk forskel på at gøre et gulv vådt og glide i vandet med besvimelse til følge og på at skrue for kraftigt op for det varme vand og besvime af den grund?"

Selskabet har ved skrivelse af 13/2 2004 til nævnet anført:

"Den 6. oktober 2003 modtager vi en skadeanmeldelse (bilag ..) fra klager. Af anmeldelsen fremgår det, at klager var i bad og blev dårlig. Ville gå hen og sætte sig ned, men besvimede.

Den 5. november 2003 meddeler vi klager, at hændelsen ikke er omfattet af ulykkesforsikringen, idet forsikringsbetingelserne undtager ulykkestilfælde eller følger heraf, hvis hovedårsagen skyldes sygdom eller sygdomsanlæg (bilag ..).

Endvidere står der i forsikringsbetingelsernes afsnit D. pkt. 1. at besvimelse er undtaget fra ulykkesforsikringens dækning.

Da klager ikke stiller sig tilfreds med vores afgørelse, får vi fremsendt kopi af journalen fra Å. Kommunehospital (bilag..).

Af journalen fremgår det, at klager går i brusebad. Bemærkede dog at vandet var alt for varmt, så han blev skoldet. Ville skrue ned for det varme vand, men fik pludselig kvalme. Vendte sig for at gå på toilettet men faldt om på gulvet. Var kortvarig bevidstløs, men vågnede spontant op på gulvet inden moderen kom til stede."

Det hedder i den nævnte journaludskrift af 8/9 2003 bl.a.:

"11-årig dreng henvender sig efter han er faldet i badet hertil morgen og slået 2 tænder ud.

Tidligere sund og rask. Aldrig tidligere hospitaliseret. Ingen familiære dispositioner for epilepsi, diabetes eller andre sygdomme.

Er en aktiv og livlig dreng, som blandt andet kører motocross og i den forbindelse pådrager sig en del småskrammer. Er for 2 dage siden faldet på cykel under cykling på grusvej. Slog hovedet en anelse, men ikke efterfølgende haft hovedpine eller kvalme.

Hertil morgen gik pt. i brusebad, bemærkede dog at vandet var alt for varmt så han blev skoldet. Ville skrue ned for det varme vand, men fik pludselig kvalme. Vendte sig for at gå mod toilettet men faldt om på gulvet. Nåede ikke at tage fra og slog tænderne i gulvet. Var kortvarigt bevidstløs, men vågnede spontant op på gulvet inden moderen kom til stede.

…

Ikke umiddelbart commotiomistanke efter faldet på cykel i lørdags ej heller nu.

…

Der gives commotiovarsel."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at klagerens søns skade er opstået som følge af, at han besvimede. Da ulykkesforsikringen direkte undtager dækning for ulykkestilfælde som følge af besvimelse, finder nævnet allerede af denne grund ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann