706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 63.225:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Der er fra en af mig ubekendt skadelidt fremsat påstand om, at jeg skulle have påført vedkommendes bil en skade. Vedkommende har endog præsenteret et vidne til denne 'påkørsel'. Jeg er overhovedet ikke bekendt med, at jeg på den nævnte dato skulle have beskadiget et andet køretøj.
>
> Som det i øvrigt fremgår af vedlagte breve, hvor jeg anfører samtlige mine argumenter, anfægter jeg det rimelige i, at forsikringsselskabet på mine vegne erkender en parkeringsskade, jeg ikke har forvoldt. Samtidig med, at de gør det helt uden at høre på, hvad jeg i den forbindelse har at sige, og helt uden at være villige til at undersøge, om min bil overhovedet kan have forårsaget en skade. Der er INTET tegn på, at bilen har været i berøring med en anden bil. Samtidig hermed påfører de mig en udgift på mere end kr. 3.000 i selvrisiko for en skade, jeg ikke har forårsaget.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg vil opnå forsikringsselskabets accept på, at jeg IKKE har påført andre skader, og at jeg derfor ikke kan belastes."

Selskabet har i skrivelse af 13/2 2004 til nævnet anført:

"Af kundens anmeldelse - og efterfølgende kommentarer - fremgår det, at '12.08.2003 ankommer jeg til Hollænderdybet, hvor jeg forsøgte parkering, men der var ikke plads, hvorefter jeg parkerede i Kongedybet. Det forekommer mig utroligt, at jeg skulle have påkørt nogen uden at opdage det og uden selv at få en skade.'

Vores kunde vedkender sig i sin anmeldelse at have været på skadesstedet på det tidspunkt hvor skaden angives at være sket.

Der skete ingen skade på vores kundes bil.

Der er indhentet vidneerklæring fra et vidne, I.G., der fra sin altan observerede vores kunde forsøge parallel parkering. Af vidneerklæringen fremgår det:
'På trods af rigelig plads rodede man rundt på kryds og tværs, hvorefter man besluttede sig for at finde et nemmere sted at parkere. Det var ved denne udkørsel, at den grønne Citroëns kofanger ramte en blå (parkeret) bils kofanger så (relativt) kraftigt at bilen bevægede sig.'

Da vidnet så, at vores kunde ikke efterlod en seddel med kontaktoplysninger gik han ned på gaden og noterede reg.nr. på vores kundes bil.

Som uheldsforklaringen fremstår, finder vi det derfor godtgjort, at vores kunde har forvoldt skaden. Årsagen til at vores kunde ikke vil vedkende sig ansvaret er formentlig, at vores kunde ikke har bemærket, at der var kontakt mellem de to køretøjer og dermed heller ikke har været klar over, at der var forvoldt skade på modpartens køretøj.

Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne tab af selvrisiko når modpartens skade er repareret, jf. vores brev af 19. januar 2004 til kunden."

Klageren har hertil bl.a. anført, at vidneforklaringen er usand.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt vægt på det uvildige vidnes forklaring om, at klageren er skadevolderen. Da selskabet i henhold til færdselslovens § 108 hæfter direkte over for modpartens selskab,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson