710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.232:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling.

Klageren oplyser i klageskrivelsen, at han i oktober 2003 anmodede selskabet samt Danica Pension om at fremkomme med et tilbud på, hvad ydelserne ville være, hvis udbetalingstidspunktet på hans ratepensioner blev fremrykket fra 2009 til 2004. Klageren accepterede skriftligt i oktober de af selskaberne fremsatte tilbud. Klageren modtog herefter som forventet udbetaling fra Danica Pension, men derimod ingen fra Codan Forsikring A/S. Klageren oplyser, at han telefonisk rykkede selskabet for udbetaling. Klageren gør gældende, at selskabet er forpligtet i overensstemmelse med det i oktober 2003 fremsatte tilbud.

Selskabet har ved skrivelse af 27/2 2004 redegjort for sagen således:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt klageren har krav på en større rateydelse på sin rateforsikring, hvor pensioneringsydelsen er påbegyndt udbetalt 1. januar 2004.
>
> Klageren modtog den 23. januar 2003 den som Bilag A vedlagte police. Det fremgår her om ydelsen ved pensionering:

Pensionering
Hvis de oplever 1. januar 2009 (67 år)
- udbetaler vi en månedlig rate i 10 år årlig 26.603,82 kr.

Det fremgår endvidere af bilag A, at policen var uden præmiebetaling (fripolice).

Som anført af klageren anmodede denne i oktober Codan (og Danica) om tilbud på, hvad ydelsen ville være, hvis udbetalingstidspunktet blev fremrykket fra 1. januar 2009 til 1. januar 2004. Selve den omstændighed, at klageren anmodede om tilbud, er udtryk for, at klageren var opmærksom på den oplagte kendsgerning, at man ikke får den samme ydelse, når pengene forrentes i et kortere tidsrum.

Klageren modtog herefter det som Bilag B vedlagte tilbud. Det fremgår her om ydelsen ved pensionering:

Pensionering
Hvis De oplever 1. januar 2004 (62 år)
- udbetaler vi en månedlig rate i 10 år årlig 26.603,82 kr.

Bilag A og B er i øvrigt systematisk helt ensartet bygget op, hvorfor det må have stået klageren lysende klart, at tilbuddet beroede på en skrive(system)fejl, hvorfor tilbuddet er uforpligtende for Codan i medfør af Aftalelovens § 32 stk. 1.

Det fejlbehæftede tilbud blev accepteret af klageren, hvilket Codan modtog meddelelse om den 28. oktober 2003. Fejlen blev hurtigt opdaget, og med brev dateret den 14. november meddelte Codan klageren, Bilag C, at tilbuddet var annulleret. Brevet er sendt d. 17. november 2003, idet der var vedlagt nyt tilbud udskrevet denne dag, Bilag D. I dette - korrekte - tilbud anføres:

Pensionering
Hvis De oplever 1. januar 2004 (62 år)
- udbetaler vi en månedlig rate i 10 år årlig 21.021,44 kr.

Den samlede forsendelse (Bilag C+D) er sendt til den adresse, som var registreret i Codans IT-systemer som gældende postadresse. Registreringen heraf skete den 6.

oktober 2003 på klagerens foranledning. Det er dog i alle tilfælde uden betydning, hvis forsendelsen først er læst af klageren primo januar 2004, hvor klageren - med forbehold for at kunne føre sag om Bilag B-tilbuddet accepterede påbegyndelse af rateudbetalingerne. Fejlen har ikke - bortset fra den skuffede, uberettigede forventning om en højere ydelse - medført tab for klageren.

Jeg skal i øvrigt opfordre klageren til at fremlægge det tilsvarende tilbud, som klageren må have modtaget fra Danica samt det seneste - inden ændringstilbuddet - tilsendte dækningsbevis fra Danica. Dette materiale vil efter omstændighederne kunne have betydning for god/ond-trosvurderingen efter Aftalelovens § 32 stk. 1."

Hertil har klageren ved skrivelse af 12/3 2004 til nævnet anført:

"Idet jeg aldrig har opbevaret andet ændringer i policer fra bl.a. Codan og Danica, men blot gennemlæst de pågældende selskabers årsoversigter er det vel meget naturligt at bede selskaberne fremsende tilbud i forbindelse med min pensionering pr. 1. januar 2004.

Undertegnede forstår ikke, hvorfor Codan ikke reagerede i forbindelse med min fremsendelse af bikort til selskabet primo december 2003. Først da jeg primo januar 2004 rykker selskabet for den manglende udbetaling henviser selskabet til selskabets brev af 14. november.

Danica udbetaler selvfølgelig det beløb, som Danica fremsendte tilbud på.

Med hensyn til Codan' s adresseoplysninger kan anføres, at jeg aldrig har meddelt Codan permanent adresseændring til J…vej 5 …, idet al min post i sommerperioden er omadresseret til denne adresse, som jeg forlod den 20. oktober 2003.

At anføre, at klageren handler i god/ond tro ved blot at acceptere et fremsendt tilbud håber jeg andre end Codan kan vurdere."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 24/3 2004 til nævnet anført:

"Klageren har i sit brev af 12. ds. oplyst, at han alene har holdt sig orienteret i årsoversigterne. For så vidt angår den omdiskuterede police, er der ikke udsendt et årsbrev, men alene det som Bilag A fremlagte nyudstedte dækningsbevis, der i sin dækningsbeskrivelse (side 3-6) er såvel indholdsmæssigt som typografisk stillet op nøjagtigt som et årsbrev.

Det må derfor fortsat lægges til grund, at klageren burde have indset, at det for høje tilbud beroede på en skrive(system)fejl.

Uanset om klageren har sat sig ind i Bilag A eller ej, gøres det tillige også fortsat gældende, at klageren er den nærmeste til at bære risikoen for tabet af den - dybest set uberettigede - skuffede forventning om en fastholdt ydelse ved afkortet løbetid.

Jeg har noteret mig, at klageren ikke har imødekommet min opfordring om at fremlægge kopi af Danicatilbuddet og af den seneste Danica-årsmeddelelse før tilbuddet. Jeg vil derfor gøre gældende, at det bør lægges til grund, at klageren der har haft mulighed for at se, at afkortning af løbetiden medfører nedsættelse af forsikringsydelsen."

Nævnet udtaler:

Af police modtaget den 23/1 2003 fremgik, at ydelsen ved pensionering i 2009 ville udgøre 26.603,82 kr. årligt. Nævnet finder herefter, at klageren burde have indset, at en uændret udbetaling kombineret med et 5 år fremrykket udbetalingstidspunkt måtte bero på en fejl. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke er bundet af tilbudet fremsendt i oktober 2003, der blev korrigeret med skrivelse dateret den 14/11 2003.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann