711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.236:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Codan Forsikring A/S, påstår selskabet tilpligtet at udbetale ham ydelser fra den 1/1 2003.

Klageren påstår således selskabet tilpligtet at anerkende, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3.

Forsikringen giver ret til fritagelse for betaling af præmie og ret til invaliditetsydelse, hvis den generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3.

Det fremgår af sagen, at klageren i december 1998 anmeldte erhvervsevnetab på baggrund af dobbeltsidig carpal syndrom, tennisalbue, skulder/arm - og nakkelidelse, sovende hænder, smerter i arm, skulder og i nakke og ofte hold i nakken. Selskabet bevilgede løbende ydelser frem til maj 1999, hvor selskabet ikke hørte yderligere fra klageren.

Klageren indgav endnu en anmeldelse om erhvervsevnetab til selskabet i 2001, hvor klageren angav at lide af hovedpine, slidtage af nakke, smerter i nakke og ryg samt højre arm. Det fremgik endvidere, at klageren havde været sygemeldt siden 17/10 2000, og at klageren havde gennemgået et revalideringsforløb, hvor han havde arbejdet som

træindustriarbejder med en arbejdsuge på 37 timer. Selskabet bevilgede atter klageren løbende midlertidige ydelser. Klageren har tidligere arbejdet som maskinoperatør..

Selskabet har ved skrivelse af 17/5 2004 til nævnet anført:

"I forbindelse med vores opfølgning på sagen i september 2002 indhentede vi nye oplysninger fra S. Kommune. Herudover indhentede vi oplysninger fra Århus Kommunehospital. Det fremgik af kommunens notat af 11. oktober 2002, at forsikrede skulle være færdigbehandlet. Af kontinuationen fra Århus Kommunehospital fremgik det, at prøverne fra undersøgelsen af henholdsvis tilstedeværelse af neuroborreliose og dissemineret sklerose viste normale værdier, hvorfor disse sygdomme kunne udelukkes.

Vi forelagde herefter sagen for vores lægekonsulent. Vi vurderede, på baggrund af lægekonsulentens tilbagemelding, at det nu var muligt at vurdere forsikredes generelle erhvervsevne, og at denne ikke kunne anses for nedsat med mindst 2/3 på grund af ulykke eller sygdom udover den 1. januar 2003.

…

Forsikrede lider af hovedpine, slidtage af nakke, smerter i nakke, skuldre og ryg og højre arm og ben. I januar 2002 blev forsikrede undersøgt af speciallæge N.S., der i sin erklæring af 6. maj 2002 bl.a. beskrev følgende:

Objektiv undersøgelse:

…

Columna cervicalis: Naturlige krumninger. Ekstenderer til 30 grader. Fleksionen derimod lidt nedsat med en hage-manubrium-afstand på 5 cm. Siderotation og sidefleksion fri. Der er en vis muskulær ømhed i højre side, men ingen ossøs ømhed.

Overekstremiteter: Frie led. Normale tonus og kraft. Overalt naturlige sensoriske forhold...

Columna thoracolumbalis: Der er naturlige krumninger. Bevæger frit i columna lumbalis. Ingen særlig ossøs eller muskulær ømhed.

Underekstremiteter: Frie led. Normal tonus og kraft. Ingen atrofier. Der er overalt naturlige sensoriske forhold...

Gang inkl. hæl- og tågang: Upåfaldende, men man bemærker let nedsat sving med højre arm.

Konklusion:

…

Røntgenundersøgelser har vist slidgigtsforandringer i nakke, specielt mellem 5. og 6. halshvirvel. En supplerende MR-scanning udført i 1999 viste degenerative forandringer mellem samtlige nakkehvirvler. Forandringerne mest udtalte mellem 5. 6. og 7. halshvirvel, hvor slidgigtsforandringerne har givet en vis afsmalning af rodkanalerne...

…

Ved den objektive undersøgelse findes der ingen sikre neurologiske udfald, og således heller ingen tegn til trykpåvirkning i nerverødderne mellem nakkehvirvlerne...

Det bemærkes, at der ikke foreligger lægelige oplysninger om forværring af tilstanden, hvorfor vores lægekonsulent fortsat vurderer, at der i sagens oplysninger ikke er holdepunkter for at antage, at forsikrede er ude af stand til at varetage et ikke-fysisk belastende arbejde, i hvert fald på nedsat tid. Denne vurdering bekræftes bl.a. af forsikredes seneste arbejdsprøvningsforløb på Revacenter S. og af S. kommunes notat af 24. november 2003 hvoraf det fremgår, at forsikrede under forløbet var oppe på omkring 15 timers effektivt arbejde pr. uge, hvilket svarer til mere end 2/3 af en almindelig arbejdsuge.

Det fremgår ligeledes af kommunens ressourceprofil:

…

Interesser:

Hus og have. Er meget ivrig jæger, og sammen med en god ven laver de kvalitetspatroner, som hobby...

Arbejdsrelevante ønsker:

…

K.Ø. [klageren] startede afprøvning på C. 13.1.03 og herefter kan der peges på varierende opgaver såsom ikke belastende monteringsopgaver, skiftende med andet fore-

faldende arbejde i en produktionsvirksomhed, samt chaufførjob med udbringning og afhentning af varer m.m. Har stort kørekort.

Præstationsforventninger:

…

Tilføjelse 26.5.03/MB

K.Ø. angiver, at han på grund af smerter stadig ikke er oppe på et ugentlig timeantal udover 15, men ser sig selv med tilknytning til arbejdsmarkedet. Vil meget gerne re-etablere tilknytningen til arbejdsmarkedet, evt. med visse skånehensyn af forskellig art...

Bolig og Økonomi:

…

K.Ø. bor i eget hus. Haven og huset kan han klare at passe, når han selv bestemmer (tempo og tid)...

Det fremgår videre af kommunens ressourceprofil under pkt.: 'Helbredsmæssige forhold i relation til arbejdsmarkedet':

…

Der ses ikke væsentlige objektive fund, ved undersøgelsen (er) der konstateret lettere slidgigtforandringer og reumatolog sidestiller lidelsen med en gigtlidelse.

Umiddelbart vurderes, at der skulle være ressourcer som kunne udnyttes på arbejdsmarked hvis der tages hensyn til diverse skånebehov...

Dette støtter således vores lægekonsulents angivelse af, at forsikrede ud fra de lægelige oplysninger bør være i stand til at udføre ikke-fysisk belastende arbejde i et sådant omfang, at hans generelle erhvervsevne ikke kan anses for at være nedsat med mindst 2/3.

Vi skal derfor fastholde vores afgørelse."

Klageren er ikke enig i selskabets udlægning af kommunens ressourceprofil og har ved skrivelse af 6/6 2004 til nævnet anført:

"Er den 25/5 2004 blevet bevilget fleks job, med et ugentligt gennemsnitligt timetal på 12 timer.

Codan skriver om mine interesser: Hus og have. Er meget ivrig jæger, og sammen med en god ven laver de kvalitetspatroner, som hobby. Dette har de taget fra kommunens ressourceprofil. De har bare glemt at læse hvad der står lige under: Har de seneste år skullet tage hensyn til smerterne og som sådan har deltagelsen i jagterne været meget bestemt af den aktuelle tilstand, og under hensyntagen hertil. Hobbyen med patroner er i et mindre omgang, men K.Ø. har stor glæde fagligt og samarbejdsmæssigt af dette. Codan prøver at beskrive et falsk billede af virkeligheden der.

Bolig og økonomi.
Kommentar: Haven består af ca. 100 m². græsplæne. Et staudebed ca. 10 m², hvor eneste pasning er nedklipning hvert efterår. Et drivhus som ikke bliver brugt pga. manglende overskud. Derforuden var der en mindre urtehave, som er fuldstændigt groet til i ukrudt. Jeg har til dato slået græs en gang i år, det øvrige havearbejde samt alt husarbejde, klarer familien. Hvad angår lettere vedligehold af hus, hjælper jeg til, når helbredet tillader dette.

Dette er hvad helbredet tillader når jeg arbejder 12 timer ugentlig.

Jeg vil derfor fastholde min anke, da min arbejdsevne er nedsat med mere end 2/3."

Selskabet afviser i skrivelse af 13/7 2004 over for nævnet at have forsøgt at skabe et falsk billede af virkeligheden ved alene at henvise til enkelte afsnit i ressourceprofilen. Selskabet har videre forklaret:

"Dette må Codan afvise, idet formålet med henvisningen til afsnittet om, at forsikrede udøver jagt mv. alene har været at demonstrere, at forsikrede dog er i stand til at udføre aktiviteter. At det så i ressourceprofilen er beskrevet, at disse aktiviteter kun kan udøves under hensyn til forsikredes lidelse ændrer imidlertid ikke på vores opfattelse af, at forsikrede bør være i stand til at udøve erhvervsarbejde. Vi har netop ved vores

vurdering af forsikredes erhvervsevne taget hensyn til forsikredes lidelse i den forstand, at vi har vurderet hans erhvervsevne i ikke-fysisk belastende erhverv. Dvs., at vi har taget det forhold med i vores vurdering, at der skal tages hensyn til forsikredes lidelse. Vi skal herved henvise til vores svar af 17. juni 2004.

Forsikrede oplyser endvidere i sin skrivelse, at han alene passer hus mv., når helbredet tillader det. Han oplyser, at han indtil juni d.å alene har slået græs én enkelt gang. Denne oplysning ændrer imidlertid ikke vores opfattelse af, at forsikrede burde være i stand til at bestride et ikke-fysisk belastende arbejde. Vi skal heroverfor anføre, at have- og husarbejde må betragtes som fysisk belastende arbejde. Det forhold, at forsikrede ikke magter sådanne arbejdsfunktioner ændrer således ikke på vores vurdering af, at forsikrede dog burde være i stand til at udføre ikke-fysisk belastende arbejdsfunktioner. Denne opfattelse støtter selskabet især på de lægelige objektive fund der er gjort i nærværende sag, idet disse alene synes at beskrive en tilstand, hvorved erhvervsnedsættelsen kan relateres til fysisk belastende arbejdsfunktioner.

Vi skal i denne forbindelse særligt bemærke, at det af kommunens notat af 25. maj 2004 fremgår, at den arbejdsprøvning forsikrede var igennem forud for etableringen af fleksjobbet gik godt. Herudover fremgår det af kommunens notat af 26. april 2004, at forsikrede har erhvervet sig et speedbådskørekort.

Vi skal ligeledes bemærke, at forsikredes arbejdsindsats i fleksjobbet ikke kan tages som udtryk for, hvilken erhvervsevne forsikrede besidder inden for det generelle arbejdsmarked, idet forsikrede er beskæftiget med arbejdsfunktioner, der må antages, at være fysisk belastende. Det fremgår således af kommunes notat af 25. maj 2004, at forsikrede i sit fleksjob bl.a. skal udføre arbejdsopgaver, der består i reparationer af mindre bådmotorer samt klargøring af både til salg."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**

1. Ret til præmiefritagelse og invaliderente har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt så-

ledes, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens omfattende akter og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne var nedsat med 2/3 eller mere den 1/1 2003. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at fortsætte udbetalingerne efter dette tidspunkt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen