710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.237:

xxxxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt murbiangreb.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at murbiangrebet ikke svækker murværket.

Klageren, der er murer, er ikke enig i selskabets afgørelse og har til støtte herfor anført, at han erfaringsmæssigt ved, at murbierne laver kanaler i lejefugen, hvorved murværkets bæreevne svækkes. Endvidere har han anført, at kravet til mørtelfylden mod teglsten er minimum 90 %, og at der konkret er væsentlig mindre end det påkrævede. Klageren påstår herefter selskabet tilpligtet at betale for ommuring af de mest angrebne områder samt dybde udkradsning og genfugning.

Selskabet har ved skrivelse af 18/3 2004 til nævnet anført:

> "Forsikringstager angiver i sit klageskema, at selskabet ud fra fotos har vurderet ejendommen og det anmeldte murbiangreb. Dette er ikke korrekt. Ejendommen har været besigtiget af en af selskabets taksatorer og det er på baggrund af dennes vur-

deringen på stedet underbygget af fotos optaget ved besigtigelsen der ligger til grund for selskabets stillingtagen med hensyn til murbiangrebets omfang.

Der vedlægges en kopi af taksators rapport samt de optagne billeder i forbindelse med besigtigelsen. Af denne rapport fremgår, at der er tale om nedbrudte fuger på hele ejendommen. Der kan konstateres murbiangreb, men disse er ikke af et sådant omfang, at de svækker murværket. De nedbrudte fuger må anses for at være almindelig slid og ælde, da ejendommen er opført i 1939, og det er taksators vurdering, at der er tale om de originale fuger, hvorfor der må anses at være tale almindelig vedligeholdelse og ikke en dækningsberettiget skade."

Nævnet har fået forevist billeder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**D Svampe- og insektforsikring**

…

5.2.2. Forsikringen omfatter ikke:

…

f. angreb, der kun har indvirkning på det angrebnes udseende."

Nævnet udtaler:

Det er på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at reparation som følge af murbiangrebet vil være nødvendig af hensyn til murværkets bæreevne. Efter forsikringsbetingelserne kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at dækket skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

3. 63.237

J. Hermann