710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.239:

xxx xxxxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx xxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har forsikring mod kritisk sygdom i PFA Pension, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har fået stillet diagnosen kræft i henholdsvis 1989 og 2003.

Klagerens advokat har i klageskrivelse bl.a. anført:

"Klageren er forsikret hos PFA Personskade med 'kritisk sygdom' - dækning. Forsikringen blev oprettet med virkning fra 1. december 1999. Forsikringsbetingelserne af 1. januar 2003 er gældende.

Klageren anmeldte derfor den stillede diagnose som dækningsberettiget, men fik pr. 10. november 2003 afslag, idet det i PFA's begrundelse blev anført, at klageren i 1989 fik stillet en kræftdiagnose, og at det fremgik af forsikringsbetingelserne, at der ikke ydedes dækning for samme diagnose eller diagnoser med direkte eller indirekte sammenhæng.

Klageren var uenig med PFA's afslag, og klageren bad derfor overlæge O.H. om at udarbejde en lægeerklæring, som blev forelagt PFA, hvoraf det bl.a. fremgår, at de 2 diagnoser ikke er relateret til hinanden. Dette har ikke givet PFA anledning til at ændre deres opfattelse, hvilket er grunden til, at nærværende klage indgives."

Selskabet har i skrivelse af 13/2 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Den 19. december 2003 henvender Advokatfirmaet T. sig skriftligt vedlagt en lægeerklæring fra overlæge J.C.T. (bilag H), hvor overlægen påpeger, at diagnosen stillet i september 2003 er en ny og helt uafhængig kræftdiagnose i forhold til diagnosen stillet i 1989, og at diagnoserne ikke har direkte eller indirekte sammenhæng med hinanden.

I svaret til Advokatfirmaet T. (bilag I) henviser vi til forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 4, hvor definitionen på cancer, (kræft) defineres som *en ondartet (malign) tumor karakteriseret ved ukontrollabel vækst med lokal invasion og/eller metastaser samt leukæmier (dog ikke kronisk lymfatisk leukæmi), Hodgkins lymfomer og malignt lymfom.*

Det betyder, at begge diagnoser fra 1989 og 2003 opfylder definitionen på den dækningsberettigede diagnose § 6, stk. 4, cancer, og at der derfor er tale om, at diagnosen cancer jf. § 6, stk. 4 er stillet både i 1989 og i 2003. Derfor giver vi igen afslag jf. § 8, stk. 5.

Vores stillingtagen

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores afslag, idet begge diagnoser opfylder definitionen på at være den dækningsberettiget diagnose cancer jf. forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 4, og der står i § 8, stk. 5, at hvis man tidligere har haft en dækningsberettiget diagnose, ydes der ikke erstatning for samme diagnose."

I en skrivelse af 8/3 2004 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Det bestrides, at min klient i juli 2003 skulle have henvendt sig telefonisk og oplyst, at hun havde fået recidiv af tidligere lymfekræft. Dette er ikke korrekt, hverken at min klient skulle have haft recidiv af tidligere lymfekræft eller at min klient skulle have

kontaktet PFA Pension telefonisk. Ingen af forholdene er blevet dokumenteret af PFA Pension.

Det fremgår endvidere af PFA Pensions sagsforløb, at min klient skulle have fået stillet diagnosen lymfekræft i 1998. Dette er ikke korrekt, hvilket heller ikke er blevet dokumenteret af PFA Pension.

Min klient har nu fået konstateret en helt ny og uafhængig kræftsygdom i form af lungekræft. Jeg vedlægger derfor til Deres orientering (igen) lægeerklæring af 10. december 2003 fra overlæge O.H. …

…

Det er derfor stadig min opfattelse, at min klient er berettiget til erstatning fra PFA Pension, idet den kræft hun har fået konstateret nu er af en helt anden art end den kræft som min klient fik konstateret i 1989 og på det tidspunkt blev behandlet for."

Af den af advokaten fremlagte erklæring udfærdiget af overlæge O.H., fremgår bl.a.:

"Behandlet i 1989 for lavmalignt follikulært lymfom af typen CBCC. Denne sygdom har været under kontrol lige siden.

Patienten fik i september 2003 konstateret en ny og helt uafhængig kræftsygdom i form af ikke småcellet lungekræft af en helt anden sygdomsenhed end malignt lymform, så sygdommen er således ikke relateret til hinanden men opstår uafhængigt af hinanden."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 30/3 2004 til nævnet anført:

"Som svar på det første spørgsmål kan vi oplyse, at forsikrede har henvendt sig til os i juli 2003. Vi har et notat om en telefonsamtale den 21. juli 2003, hvori det blev oplyst, at forsikrede havde fået recidiv af tidligere lymfekræft. Det var på baggrund af denne samtale, at vi fremsendte en ansøgning om udbetaling ved Kritisk Sygdom.

Som det fremgår af vores brev af 13. februar 2004, dokumenterer den første ansøgning (Bilag B), modtaget den 1. september 2003, at forsikrede har fået stillet diagnosen lymfekræft henholdsvis i 1989 og 1998. Dette er ligeledes dokumenteret i de lægelige oplysninger fra H. og S. Sygehus (bilag C)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsberettigede diagnoser**

§ 6. PFA Pension betragter de nedenfor anførte diagnoser som kritiske sygdomme, som, ifølge disse forsikringsbetingelser, kan give ret til udbetaling af forsikringsydelse.

…

Stk. 5 *Cancer* (kræft) defineres som en ondartet (malign) tumor karakteriseret ved ukontrollabel vækst med lokal invasion og/eller metastaser samt leukæmier (dog ikke kroniske lymfatisk leukæmi), Hodgkins lymfomer og malignt melanom.

…

Undtaget risiko

§ 8. Forsikringen dækker ikke kritisk sygdom, der er en direkte følge af udløsning af atomenergi eller radioaktive kræfter.

…

Stk. 5. Har forsikrede på et tidligere tidspunkt fået stillet diagnosen for en dækningsberettiget kritisk sygdom, ydes der ikke erstatning for samme diagnose eller diagnoser, som har en direkte eller indirekte sammenhæng med den dækningsberettigede kritiske sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren fik inden forsikringstidens begyndelse diagnosticeret kræft, hvorfor forsikringen efter de gældende forsikringsbetingelser ikke dækker denne diagnose. Som følge heraf kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i anledning af den nye kræftdiagnose, uanset om der er en sammenhæng mellem de 2 kræftdiagnoser eller ej.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann