710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.240:

xxxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den tilskadekomne ved grov uagtsomhed.

Klageren oplyser i klageskrivelsen, at han ikke erindrer hændelsesforløbet. Han påstår selskabet tilpligtet at yde erstatning for svie og smerte, kontanter, en bog, en bagagebærer, en taske og beskadigede briller.

Selskabet har ved skrivelse af 6/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt forsikringstager har handlet groft uagtsomt ved at køre over for rødt lys på knallert, og derved ramme en bil.
>
> Klageren mener, at ulykkesforsikringen skal betale svie- og smerte erstatning, erstatning for ødelagte briller, tøj, taske og bagagebærer.

Vi modtager en skadeanmeldelse, bilag B. Da klager intet husker indhentes en politirapport, bilag C.

Af sidstnævnte fremgår det, at klager på knallert kører over for rødt lys, direkte ud foran part 2 som kører frem for grønt.

På baggrund heraf afviser vi at anerkende hændelsen i h.t. de gældende forsikringsbetingelsers afsnit 2, pkt. 11.1.5, jf. bilag D."

Af den i sagen fremlagte politirapport fremgår bl.a.:

"*Kort beskrivelse af uheldet*

Part 1 kørte på knallerten ad V. ..vej mod nord og frem i krydset med S…vej for rødt lys og direkte ud foran part 2, som kørte ad S…vej mod vest og i krydset kørte frem for grønt lys og foretog venstresving ad V…vej."

Af afhøringsrapport fremgår bl.a.:

"Vidnet forklarede til sagen, at hun i egen bil kørte ad V…vej mod nord. I krydset V…vej - S…vej havde hun til hensigt at foretage højresving ad S…vej mod øst. Fremkommet til krydset havde hun grøn pil - grønt lys - for højresving, medens den ligeudkørende trafik havde rødt lys. Hun var dog blevet opmærksom på part 1, som på sin knallert kørte ad cykelstien, V…vej mod nord. Hun troede ikke, at han ville holde tilbage, hvorfor hun holdt stille og afventede ham. Han fortsatte frem i krydset for rødt lys og kørte direkte ud foran part 2, som kørte ad S…vej og frem i krydset for venstresving mod syd."

Klageren har over for politiet oplyst følgende:

"Han forklarede til sagen, at han på knallerten var på vej ad V…vej mod nord. I krydset havde han haft til hensigt at fortsætte lige over krydset.

Han ved ikke hvad der egentlig var sket og husker ikke noget fra uheldet. Han blev foreholdt part 2 og vidnets forklaring mht. at han var kørt frem for rødt lys.

Han erkendte at det nok var rigtig, men at han ikke havde observeret det."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker ikke:**

…

11.1.5 Selvforskyldt beruselse, m.v.

Ulykkestilfælde, der - uanset sindstilstand eller tilregnelighed - er fremkaldt af forsikrede med forsæt, ved grov uagtsomhed, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren, da han kørte ind i krydset, ikke var opmærksom på, at der var rødt lys i hans færdselsretning. Uanset overtrædelsen af færdselsloven, finder nævnet, at der ikke foreligger grov uagtsomhed med den virkning, at ulykken er undtaget fra dækning under ulykkesforsikringen, jf. Ugeskrift for Retsvæsen 2000. 1093H.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at ulykkestilfældet er dækningsberettigende.

J. Hermann