721/05

Den 15. april 2005 blev i sag nr. 63.243:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xx xxxxx xxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af retshjælpsdækning.

I kendelse nr. 60.076 af 15/9 2003 udtalte nævnet:

> "Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende. Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort, at skaden er sket ved en forsikringsbegivenhed.
>
> Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.
>
> Med dette forbehold bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Klagerens advokat har efterfølgende anmodet om retshjælpsdækning til indbringelse af sagen for domstolene, subsidiært til prøvelse af, om selskabet er forpligtet til at udrede en større erstatning end sket, idet selskabet har afhændet bilens rester uden fuldmagt fra klagerne.

Det fremgår af sagen 60.076, at skaden er opgjort til 160.000 kr.

Selskabet har afslået retshjælpsdækning.

Som anbringende for retshjælpsdækning til prøvelse af nævnets afgørelse anfører advokaten i sin skrivelse af 16/1 2004 til nævnet:

> "Jeg er for så vidt ikke uenig med forsikringsselskabet om, at der i sager, hvor der gives afslag, rimeligvis må gælde en omvendt bevisbyrde. I denne sag er afgørelsen imidlertid truffet med forbehold, og det er derfor min opfattelse, at alene af den årsag er forsikringsselskabet forpligtet til, når de økonomiske betingelser er opfyldt, at give retshjælpsdækning. Hertil kommer imidlertid, at der i retssagen er mulighed for at afgive parts- og vidneforklaringer, og som det fremgår af anmeldelsen af ovennævnte sag, er der angivet et vidne … som efter min klient oplyser, kan bevidne, at bilen blev efterladt på det sted, hvor forsikringstageren har angivet, at denne efterlod bilen, og endvidere at den pågældende og forsikringstageren herefter tog til byen. Herudover er der, som det fremgår af anmeldelsen, det faktum, at bilen var forsynet med såvel alarm som startspærre."

Som anbringende for retshjælpsdækning til prøvelse af sin subsidiære påstand har advokaten i anden skrivelse af 26/1 2004 til nævnet anført:

> "På vegne ... [klagerne] skal jeg herved klage over Topdanmark i forbindelse med, at selskabet har solgt en mine klienter tilhørende bil uden fuldmagt, hvorved de har påført mine klienter et formuetab.
>
> I forbindelse med anmeldelse af forsikringsskade underskrev parterne vedlagte erstatningsopgørelse bilag A).
>
> Jeg har overfor Topdanmark Forsikring ved skrivelse af 24/11 2003 (bilag B) anført, at den pågældende erstatningsopgørelse ikke indeholder en salgsfuldmagt, men alene er en overdragelse/salg af bilen til forsikringsselskabet betinget af erstatningsudbetalingen.

Forsikringsselskabet har ved skrivelse af 26/112003 (bilag C), der vedlægges i kopi, henvist forsikringstageren til at indbringe sagen for Dem.

Til supplement skal jeg oplyse følgende:

Da forsikringstageren blev bekendt med, at forsikringsselskabet ikke ville erstatte skaden, bad denne om at få bilen udleveret med henblik på selv at sætte den i stand, hvilket selskabet afviste.

Som det fremgår af min ovennævnte skrivelse formoder forsikringstageren, at bilen er solgt for kr. 60.000,-.

Min klient har overfor mig forklaret, at man kunne indkøbe en brugt standardkabine hos en autoophugger for omkring kr. 10.000,-, eller en ny kabine for omkring kr. 30.000,-, samt at montering af en sådan kunne ske til en pris af ca. kr. 5.-6.000,-.

Endelig har min klient oplyst, at bilen ved salg med en sådan kabine vil kunne indbringe omkring kr. 130.000,-. Oplysningerne har min klient blandt andet indhentet hos brugtvognsforhandleren i P…, der på forsikringstagernes vegne har udført service på bilen, mens disse var i besiddelse af denne. Jeg har i den forbindelse talt med M.A. fra Bilhuset P... A/S, der er autoriseret Volkswagenforhandler, jfr. vedlagte side hentet på internettet bilag D). M.A. fra Bilhuset har overfor mig bekræftet de ovennævnte oplysninger, herunder oplyst at bilen på skadestidspunktet havde kørt 115.000 km og med en standard på bilen, hvorved den ville kunne sælges for kr. 140.-145.000,-.

Forsikringstagerens bil eksisterer stadig og har således været til service hos SMC i O… den 1/9 2003. Da serviceregningen imidlertid blev betalt kontant, var den autoriserede forhandler i O… ikke i stand til at oplyse, hvem der ejer bilen, og jeg har derfor, som det fremgår af vedlagte skrivelse af 9/12 2003 (bilag E), skrevet til Centralregisteret for Motorkøretøjer.

Med hensyn til bilens værdi kan jeg, som det fremgår af vedlagte udskrift på en bil af tilsvarende karakter med 5 døre og med tilsvarende kilometertal (bilag F), oplyse, at bilen i dag sælges for ca. kr. 150.000,-. Jeg er opmærksom på, at den i udskriften omhandlede bil har registreringsår 1999, mens den i sagen omhandlede bil første gang er registreret i 1998. Når jeg som sammenligning anvender en bil fra 1999, uagtet at den i sagen omhandlede bil er registreret første gang i 1998, er det fordi, der er gået år, siden skaden blev anmeldt.

Når min klient antager, at forsikringsselskabet muligvis har handlet bilen til kr. 60.000,-, hænger det sammen med det i kopi vedlagte kontoudtog af 5/5 2003 (bilag G), hvoraf fremgår, at Topdanmark i første omgang har betalt kr. 60.000,- og senere kr. 66.334,66. Min klient er ved skrivelse af 26/9 2003 blevet afkrævet kr. 67.939,35. Jeg formoder, at differencebeløbet mellem kr. 66.334,66 og kr. 67.939,35 svarer til udgiften til udskiftning af en siderude, hvilket skete hos Autoriseret Volkswagenforhandler B.B. i december 2002.

På forsikringstagers vegne gøres det gældende principalt, at når selskabet uden aftale har solgt bilen, er dette forpligtet til at udbetale kr. 160.000,-, afregnet og forrentet som anført i min skrivelse af 24/112003.

Subsidiært et beløb, da min klient har måttet erhverve ny bil, der tager udgangspunkt i bilens salgsværdi kr. 145.000,- med fradrag af kr. 15.000,- til genopbygning, og i øvrigt afregne og forrenter som anført i min skrivelse af 24/11 2003."

Selskabet har i skrivelse af 18/5 2004 til nævnet anført følgende vedrørende retshjælpsdækning til prøvelse af nævnets afgørelse i 60.076:

"Vores kunde har ikke rimelig grund til at føre sag om den del af autoskadesagen som er indbragt for og behandlet af Ankenævnet, og hvor Ankenævnet har afsagt en kendelse, som *ikke* gav vores kunde medhold."

I spørgsmålet om retshjælpsdækning til erstatningsfastsættelse i forbindelse med det uberettigede salg af køretøjet har selskabet i samme skrivelse af 18/5 2004 anført:

"I den del af autoskadesagen, som *ikke* er indbragt for og behandlet af Ankenævnet, har vores autoskadeafdeling bedt vores kunde om, at dokumentere at resternes værdi var 65.000 kroner og ikke 60.000 kr. Reelt er der derfor kun en difference på 5.000 kroner, som der er uenighed om. Hvis autoskadeafdelingen modtager dokumentation for, at værdien reelt er 5.000 kroner mere end vurderet af os, vil autoskadeafdelingens krav mod vores kunde blive nedskrevet med nævnte 5.000 kroner.

For den del af sagen, som vedrører salg af rester gør vi samlet gældende at

- sagen kunne have været indbragt for og behandlet af Ankenævnet for Forsikring
- vores kunde er forpligtet til, at udtømme denne klagemulighed. Jeg henviser til vilkårenes punkter 7 og 5, stk. 5
- omkostningerne ved at føre sag ikke vil være afholdt med rimelig grund fordi sagen kunne have været behandlet af Ankenævnet. Jeg henviser til vilkårenes punkt 5, stk. 1
- omkostningerne ved at føre sag heller ikke vil være afholdt med rimelig grund fordi sagsgenstanden for denne del af sagen kun er 5.000 kroner og derfor står sagsgenstanden ikke i rimeligt forhold til de omkostninger, som der er forbundet med at føre sagen. Jeg henviser igen til vilkårenes punkt 5, stk. 1."

Selskabet har herudover henvist til, at uenigheden i sin helhed kunne være indbragt for nævnet.

Parterne har herudover ytret sig i skrivelse af 1/6 2004 (selskabet), 2/6 2004 (klagernes advokat), 21/6 2004 (selskabet), 28/6 2004 (klagernes advokat), 30/7 2004 (selskabet) og 9/8 2004 (klagernes advokat).

I forsikringsbetingelserne hedder det:

"**5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen**

1 Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.

...

5 Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, fx Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene."

Nævnet udtaler:
De oplysninger, der nu er forelagt nævnet, giver ikke nævnet grundlag for at kritisere, at selskabet som sket har afvist at yde retshjælpsdækning vedrørende forsikringsdækningen af autoskaden.

Nævnet finder imidlertid, at selskabet på den foreliggende baggrund skal yde klagerne retshjælpsdækning vedrørende erstatningsfastsættelsen i forbindelse med selskabets uberettigede salg af bilen. Nævnet bemærker herved, at nævnet ikke på det foreliggende grundlag kan afgøre størrelsen af dette erstatningskrav.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal yde klagerne retshjælpsdækning vedrørende størrelsen af den erstatning, der tilkommer dem i forbindelse med selskabets uberettigede salg af bilen.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand