711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.244:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår af sagen, at klageren samme dag, som hun var blevet hjemsendt fra hospitalet efter en knæoperation, faldt, og at hun derved pådrog sig skade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at et fald, som udløses på grund af svimmelhed og/eller besvimelse, ikke er et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren gør gældende, at behandlingen på hospitalet og følgerne kombineret med hendes uheldige fald på køkkengulvet over en sten er en udefrakommende virkning.

Selskabet har ved skrivelse af 3/2 2004 til nævnet anført:

> "Vores medlem har oplyst i sin anmeldelse, at hun besvimede og derved slog kæbe og hage og brækkede seks tænder. På vores spørgsmål, om hun gled, faldt eller

snublede, har hun oplyst: 'Jeg besvimede, men husker intet fra faldet.' Hun har ikke angivet andre årsager til faldet.

I journalen fra den efterfølgende behandling på Rigshospitalet oplyses det, at vores medlem samme dag er blevet opereret i knæet. Kort tid efter hjemkomsten blev hun svimmel, faldt og slog sin hage i gulvet.

Ulykkesforsikringen yder dækning for følger efter ulykkestilfælde, hvorved forstås 'en af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med påviselig beskadigelse af dette til følge. Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge".

Det er vores opfattelse, at et fald, som udløses på grund af svimmelhed og/eller besvimelse, ikke er et ulykkestilfælde. I sådanne situationer er det ikke en af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som igangsætter hændelsesforløbet. Det er tværtimod en indefra kommende omstændighed.

På baggrund heraf har vi afvist at yde erstatning.

Vores medlem har oplyst at årsagen til besvimelsen skyldes at hun blev sendt for tidligt hjem efter en meniskoperation, og at faldet således skal ses i sammenhæng med hospitalsbehandlingen.

Ulykkesforsikringen dækker imidlertid ikke ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en forudbestående lidelse.

Vi fastholder derfor vores afgørelse om at forsikringen ikke yder erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**5.00 Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en af forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

6.00 Forsikringen dækker ikke

6.10 Sygdom m.v.

Forsikringen dækker ikke:

Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse.

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at årsagen til ulykkestilfældet ikke kan anses for at være udefra kommende, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge

Marianne Højgaard Pedersen