710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.252:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at et stearinlys var blevet skubbet ind under en glaslampe, som på grund af varmen fra flammen var sprunget.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet skaden er forvoldt uden forsæt.

Selskabet har ved skrivelse af 24/2 2004 til nævnet anført:

"Af forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1.1 fremgår det, at forsikringen alene dækker skader på de forsikrede genstande som følge af brand (ildsvåde).

Ved ildsvåde skal forstås en løssluppen flammedannende ild - jf. Forsikringsaftalelovens § 79.

I nærværende blev et stearinlys skubbet ind under glaslampen af en af klagers børnebørn, hvorefter glasset sprang på grund af varmen fra lyset.

Glaslampen er således sprunget og derved blevet beskadiget på grund af varmen fra flammen og ikke på grund egentlig brand/ ild i lampen, hvorfor skaden ikke er dækket i henhold til betingelsernes ordlyd.

Endvidere er skaden ikke dækket i henhold til betingelsernes punkt 4.1.1.3, da den pågældende skade ikke opstod som følge af en eksplosion forårsaget af koncentrationer af brandbare gasser, dampe fra væsker eller organisk støv mv.

Vi henviser i denne sammenhæng til praksis fra Ankenævnet for Forsikring, som gengivet i den vedlagte kendelse AK 50.615."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?**
…
4.1.1.1 Brand (ildsvåde).
…
4.1.1.3 Eksplosion."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den omhandlede lampe ikke var udsat for brand (ildsvåde), således som dette begreb er anvendt i forsikringsbetingelserne, jf. også forsikringsaftalelovens § 79. Nævnet finder endvidere, at skaden ikke er sket som følge af eksplosion. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann