710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.255:

xxxxxxxxx xxxxxx xx
xxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxx x x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har familieforsikring med hertil knyttet retshjælpsdækning i If Skadeforsikring, klager ved deres advokat over, at selskabet alene har indvilget i at yde retshjælpsdækning på forholdsmæssigt 2/3 af omkostningerne i forbindelse med et søgsmål mod klagerne.

Klagernes advokat har i skrivelse af 27/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "L.L. og dennes samlever, S.D.N. [klagerne], solgte i 1999 deres andelsbolig, beliggende …, hvor de frem til salget havde haft deres fælles bopæl.
>
> Efterfølgende har køberne af lejligheden anlagt retssag mod blandt andre mine klienter, og jeg har i den forbindelse på vegne af mine klienter søgt om retshjælp til dækning af omkostningerne i sagen.
>
> …
>
> I forsikringsselskabets besvarelse af retshjælpsansøgningen af den 22. januar 2001 fremgår det, at der ved afgørelsen lægges vægt på, at L.L. tidligere har været bestyrelsesmedlem i andelsforeningen og eventuelt i den anledning kan gøres erstatningsansvarlig for påstået betalt overpris for andelslejligheden.

Forsikringsselskabet mente, at medlemskabet af bestyrelsen kan betegnes som erhvervsudøvelse. Forsikringsselskabet ville derfor alene yde retshjælpsdækning på forholdsmæssigt 2/3 af omkostningerne i tvisten.

Dette forhold blev der klaget over til forsikringsselskabet den 7. august 2001 bl.a. under henvisning til, at andre bestyrelsesmedlemmer, som der er anlagt sag imod, har fået fuld retshjælpsdækning af den private familieforsikring, og at der var tale om en lille andelsforening på oprindeligt 8 andele, hvor L.L. var ulønnet medlem af bestyrelsen.

Det bemærkes i den forbindelse, at der på ingen måde er tale om, at hun udøvede sit erhverv ved at sidde i bestyrelsen - hun deltog alene som privatperson i andelsforeningen.

Ved skrivelse af den 25. september 2001 fastholdes afslaget på at give fuld retshjælpsdækning.

De anlagte retssager verserer stadig ved domstolene og har et meget stort omfang, da der er involveret mange parter - en stor del af de tidligere bestyrelsesmedlemmer er således inddraget under sagen."

Endelig har advokaten anført, at klageren ikke har specielle forudsætninger for at bestride posten som bestyrelsesmedlem, hvorfor arbejdet ikke kan betegnes som erhvervsmæssigt.

Selskabet har hertil ved skrivelse af 9/2 2004 til nævnet anført:

"Forsikringstagerne er blevet stævnet af køber, da de finder at have betalt en væsentlig ulovlig overpris – kr. 226.683,00 for andelen. L.L. har været medlem af bestyrelsen og har udarbejdet det årsregnskab, der ligger til grund for salget af andelsboligen.

Det skal bemærkes, at If Skadeforsikring allerede har bevilget 2/3 retshjælpsdækning til sagen, idet sagen også vedrører S.D.N. samt L.L. som sælger.

…

If Skadeforsikring har i korrespondancen overfor sikredes advokat henvist til betingelsernes § 3, stk. 1, hvor det fremgår, at tvisten i forbindelse med erhvervsudøvelse ikke er dækket af retshjælpsforsikringen. Bilag 1.

Det er vores opfattelse at udarbejdelse af regnskabet til brug for salg af andelsbolig er bestyrelsesarbejde af en karakter som må betegnes som værende erhvervsmæssig i forhold til retshjælpsforsikringen. Det er vores opfattelse, at det er uden betydning om arbejdet har været lønnet.

Der henvises yderligere blandt andet til kendelserne AK 38.940, AK 46.692 og AK 55.928."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
   a) Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
   b) Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
   c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at søgsmålet mod klageren udelukkende beror på klagerens virksomhed og dispositioner som ulønnet bestyrelsesmedlem i en andelsforening med et ganske lille antal andelshavere. I hvert fald i en sådan situation finder nævnet, at forholdet ikke falder ind under den ovenfor gengivne dækningsundtagelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at tvisten ikke er dækningsundtaget.

J. Hermann