706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 63.256:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Ved venstresvingning på motortrafikvej Ribe mod Esbjerg bliver jeg påkørt bagfra af en motorcyklist. Jeg har læst modpartens skadeanmeldelse/Topdanmarks vurdering, og kan se at dette absolut ikke stemmer overens med sandheden.

Jeg har fået hele skylden for ulykken, og det mener jeg er meget uretfærdigt."

Klageren har desuden redegjort indgående for hændelsesforløbet.

Selskabet har ved skrivelse af 17/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vores forsikringer har tegnet Bilforsikring - kun ansvarsforsikring - og er utilfreds med vores anerkendelse af ansvaret for et færdselsuheld.

Sagens fakta

2. 63.256

Vores forsikringstager var impliceret i et færdselsuheld den 20. oktober 2002 kl. 12.31 i krydset Tjæreborg - Vestre Strandvej i Tjæreborg.

Vores forsikringstager kørte med bil og trailer ad Tjæreborgvej og foretog venstresving ad Vestre Strandvej, hvorved han blev påkørt af en motorcykel, der ligeledes kørte ad Tjæreborgvej mod vest og var under overhaling.

Der blev optaget politirapport, og der var to vidner til uheldet: en bilist, der kørte umiddelbart bagved vores forsikringstager, og en anden motorcyklist, der fulgtes med og kørte bagved den skadelidte motorcyklist.

Vores forsikringstager har til politirapport forklaret, at han kørte ad Tjæreborgvej med normalt hastighed, Han blinkede af til venstre, da han havde til hensigt at svinge til venstre ad Vestre Strandvej, og han nedsatte hastigheden i god tid. Han blev under selve svingningen påkørt af en motorcykel, som ramte bilens venstre/bageste hjørne. Han havde ikke set motorcyklen komme bagfra. Vores forsikringstager var sikker på, at han havde aktiveret blinklyset til venstre inden sin svingning. Politiet undersøgte blinklyset efter uheldet og kunne konstatere, at det virkede.

Den skadelidte motorcyklist har forklaret, at han kørte foran sin kammerat med en hastighed af ca. 90 km/t. Da han var ca. 50 meter fra vores forsikringstager lagde han an til overhaling.

På et tidspunkt, da han kørte i midten af modsatte vejbane, så han, at vores forsikringstager trak ind mod midten af kørebanen for umiddelbart efter at sagtne farten. Skadelidte var da ca. 20 meter fra vores forsikringstager og slap gashåndtaget for at observere, hvad vores forsikringstager ville foretage sig. Da skadelidte ikke så yderligere tegn på, at vores forsikringstager ville foretage sig noget, besluttede han sig for at fortsætte overhalingen og satte hastigheden op.

På et tidspunkt blev skadelidte klar over, at vores forsikringstager vil svinge til venstre, og han bremsede kraftigt op. Inden nedbremsningen var hastigheden ca. 80

km/t. Han ramte bilen med motorcyklens højre side. Skadelidte så på intet tidspunkt, at vores forsikringstager benyttede sit blinklys.

Et vidne i den bil, der kørte bagved vores forsikringstager, har oplyst, at hun med sin mand kørte ca. 90 km/t, da de blev overhalet af en bagfra kommende motorcykel, Hun skønnede, at motorcyklen kørte ca. 100 km/t. Overhalingen skete nogle hundrede meter før krydset, hvor uheldet skete.

Hun kunne se, at vores forsikringstager sænkede farten og trak ind mod midten og senere over i modsatte køreretning med venstre sides hjul. Hun tænkte derfor, at vores forsikringstager ville svinge til venstre, men konstaterede, at blinklyset på vores forsikringstagers bil/trailer ikke var aktiveret. Hun så også, at motorcyklisten nedsatte farten, og hørte, at han brugte hornet, og så, at han efterfølgende kørte ind i bilens venstre hjørne. Uheldet skete, da vores forsikringstager foretog selve svingningen, og motorcyklisten var da næsten oppe på siden af bilen.

Hun så, at motorcyklisten enten røg henover bilen eller traileren, og at motorcyklen væltede rundt på kørebanen i selve krydset. Hun vurderede, at vores forsikringstagers hastighed havde været lav pga. svingningen, Hun kunne ikke vurdere motorcyklistens hastighed.

Hun var sikker på, at vores forsikringstager ikke brugte sit blinklys under svingningen.

Den anden motorcyklist har forklaret, at han og skadelidte kørte ad Tjæreborgvej med en hastighed af ca. 90 km/t. Skadelidte kørte ca. 50 meter bagved vores forsikringstager, da skadelidte lagde an til overhaling ved at trække ud til venstre. Vores forsikringstager var placeret i midten af kørebanen.

Skadelidte havde trukket ud til venstre og var placeret i midten af modkørende vejbane. Umiddelbart efter så vidnet, at skadelidte bremsede kraftigt. Han så ikke, om vores forsikringstager bremsede, eller om hans bremselys var aktiveret, men han så

med garanti ikke noget blinklys, der var aktiveret. Han observerede, at vores forsikringstager var trukket ind til midterlinien i kørebanen.

Han havde nu kun opmærksomheden på skadelidte. Han tænkte i det øjeblik: hvorfor vores forsikringstager ikke havde blinket, og at nu ville det gå helt galt. Vidnet holdt en passende afstand til begge parter. Vores forsikringstager påbegyndte svingningen til venstre. Skadelidte skred sidelæns ind mod vores forsikringstager med bagenden til højre og ramte bilen. Vidnet mente, at skadelidte havde fået bremset så kraftigt ned, at han ramte bilen med en hastighed af ca. 20-30 km/t.

Vores forsikringstager kørte lidt videre, hvorefter han standsede. Han steg ud af bilen og sagde henvendt til skadelidte og vidnet: 'Hvor kom I fra?'. Vores forsikringstager kontaktede herefter politiet.

Ved brev af 12. februar 2003 skrev vi til vores forsikringstager, at vi måtte anerkende erstatningspligten over for modparten fuldt ud, da det var vidnefast, at vores forsikringstager ikke havde givet tegn til svingning.

Vi oplyste samtidig, at skaden ville medføre opkrævning af fuld selvrisiko samt bonustab.

Vores vurdering

Vores forsikringstager vil ændre kørselsretning og er ansvarsmæssigt i den mest belastende situation.

Det fremgår af færdselslovens § 16, stk. 2, at kørende, som i vejkryds ønsker at ændre færdselsretning, skal før forberedelsen og udførelsen af manøvren sikre sig, at denne kan foretages uden fare eller unødig ulempe for andre, som færdes i samme retning.

Ifølge færdselslovens § 32, stk. 2 skal kørende give tegn for svingning, og ifølge samme paragrafs stk. 4 skal tegn gives i god tid før den påtænkte manøvre og på en tydelig synlig og utvetydig måde.

Vores forsikringstager oplyser til politirapport, at han ikke havde set motorcyklisten. Men selv om den skadelidte motorcyklist måtte have overskredet hastighedsbegrænsningen på 80 km/t, kan det ikke bevises, at han har kørt så stærkt, at hovedansvaret for uheldet kan pålægges ham.

Hovedansvaret for uheldet påhviler vores forsikringstager, som ikke har sikret sig, at svingning kunne foregå uden ulempe og fare for bagvedkørende.

Grunden til, at vi har anerkendt fuldt ud og ikke foretaget en skyldfordeling, skyldes, at det er bekræftet af to uafhængige vidner, at vores forsikringstager ikke blinkede af til venstre, inden han foretog manøvren. Begge vidner er meget sikre.

Selv om skadelidte havde bemærket, at vores forsikringstager kørte ind mod midten af vejbanen og sagtnede farten, gav vores forsikringstager ikke tegn til, at han havde til hensigt at ændre retning. Skadelidte begik efter vores mening dermed ikke nogen fejl ved at fortsætte overhalingen, idet han på grund af den manglende tegngivning burde kunne forvente, at vores forsikringstager havde valgt at ville holde sin bane,

Vi vil gerne understrege, at det ikke har haft indflydelse på vores behandling af skyldsspørgsmålet, at vores forsikringstager alene har tegnet ansvarsforsikring.

Vi har bedømt sagen ud fra oplysningerne i politirapporten og har lagt vægt på, at der er uvildige vidner til hændelsesforløbet. Sagen kan efter vores bedste overbevisning ikke undersøges mere til bunds.

Vi kan forstå, at Topdanmark har haft samme bedømmelse af ansvarsspørgsmålet. Vi går ud fra, at vores forsikringstager har rejst krav om erstatning for skaderne på sin bil over for motorcyklistens ansvarsforsikring i Topdanmark.

Vi skal beklage, hvis vores forsikringstager ikke har følt sig godt behandlet. Da vores forsikringstager bad om et klageskema i september 2003, har vores medarbejder givet udtryk for, at hun syntes, at det var sent at protestere over skyldfordelingen 7

måneder efter vores afgørelse, men vi har ikke ønsket at hindre vores forsikringstager i at klage."

Klageren har hertil i skrivelse af 5/2 2004 til nævnet anført:

"Hvordan kan KTA bruge sin fætter som vidne, når min medpassager, som er min nabo, ikke kan bruges som vidne? 'Fætter' nævnes i KTA's skadesanmeldelse.

Hvis KTA er den mindste smule i tvivl om jeg vil svinge til venstre, så **skal** han da blive bagved! Ved en køreprøve ville han dumpe på sådan en fejl.

Hvad angår hans hastighed ved påkørselen, kan enhver jo sige sig selv, at han jo ikke 'flyver' ca. 20-25 m hen over min bil efter at han har flyttet den ca. 1/2 m til siden med 20-30 km/time. Samtidig totalskader han sin egen motorcykel og laver skade på min bil for ca. kr. 22.000,00 - det er da urealistisk?!"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson