710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.257:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et søgsmål.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tvisten er af erhvervsmæssig karakter.

Klagerens advokat har i den udtagne stævning af 19/3 2003 redegjort for sagen således:

> "En medarbejder hos sagsøgte havde vanskelighed ved at starte en ældre automobil og sagsøger kom til. Tændrørene blev skruet af, således at man kunne forsikre sig om at der var gnist i dem. En medarbejder hos sagsøgte slog tændingen til og i samme øjeblik stod der en flere meter lang stikflamme op i hovedet af sagsøger.
>
> Det viste sig at den pågældende medarbejder hos sagsøgte havde samlet bilens benzintilførsel og afgang forkert, således at der blev sprøjtet benzin ud af motoren,

som skulle have været ført tilbage til tanken. Benzinen blev sprøjtet ud med 1,5 bar. Sagsøgte er som arbejdsgiver ansvarlig for medarbejderens fejl.

Arbejdstilsynet blev tilkaldt og udarbejdede samme dag en besøgsmeddelelse (bilag ..). Ved skr. af 01.03.2002 (bilag ..) gav sagsøgte påbud om at det ved udførelsen af arbejdet skulle sikres, at der var truffet effektive foranstaltninger til at forebygge risiko for eksplosion og/eller brand.

Tilfældet er af Arbejdsskadestyrelsen anerkendt som omfattet af lov om forsikring mod arbejdsskade (bilag ..). Sagsøger oppebærer således ydelser i overensstemmelse hermed.

Sagsøger er stadig under behandling, således at tilstanden endnu ikke er stationær.

Nærværende sag angår erstatning for svie og smerte efter erstatningsansvarsloven. Der tages forbehold for yderligere erstatning efter denne lov. Kravene kan endnu ikke gøres op."

Klagers advokat har i replik af 30/7 2003 opgjort kravet til 32.000 kr. tillige med rente indtil betaling sker.

Selskabet har ved skrivelse af 9/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klageren ønsker at opnå retshjælpsdækning til en såkaldt differencekravssag. Af stævningen fremgår det, at både sagsøgte og sagsøger er selvstændigt erhvervsdrivende inden for bilreparationsbranchen. Under et besøg inden for normal arbejdstid hos sagsøgte hjalp vor kunde en medarbejder hos sagsøgte med at starte en bil. På grund af en fejl, angiveligt forårsaget af medarbejderen, stod der en benzinstikflamme op fra bilen, hvilken forbrændte vores kunde i ansigtet. Kravet ifølge stævningen er rettet mod ejeren af værkstedet, hvor vores kunde var på besøg og støttes på, at ejeren af dette værksted som arbejdsgiver er ansvarlig for medarbejderens fejl. Tilfældet er anerkendt som en arbejdsskade.

Af svarskriftet fremgår det, at vores kundes virksomhed hovedsageligt består af salg af dæk og fælge, samt autoservice i forbindelse med dækproblemer. Endvidere anføres det, at såfremt, der har været motorproblemer med nogle af de biler som sagsøgte har haft til service, har vores kunde ofte hjulpet sagsøgte hermed. Vores kunde har hermed ydet sagsøgte bistand inden for sit erhverv i en række tilfælde. Vi har ikke oplysninger om, hvorvidt, der har været et formaliseret samarbejde mellem parterne med egentlig betaling for den bistand vores kunde yder.

Vi finder, at de forhold, vores kunde kommer til skade under, vedrører hans selvstændige hoved- eller bierhverv. Vi har herved lagt vægt på, at han hos sagsøgte ydede en rådgivnings/reparationsydelse i snæver tilknytning til sit hovederhverv i åbningstiden i værkstedet. Det fremgår tillige, at han i alt fald forud for uheldet tidligere i en række tilfælde havde ydet tilsvarende hjælp. På denne baggrund finder vi, at der er tale om et erhvervsmæssigt forhold i retshjælpsforsikringens forstand.

Vi fastholder vor afgørelse over for nævnet og henviser i denne forbindelse til nævnets praksis i øvrigt , jf. bl.a. kendelse nr. 58.529."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås:
a. Tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv.
b. Formuedispositioner i forbindelse med de under a) nævnte forhold.
c. Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

I overensstemmelse med den af selskabet påberåbte sag og nævnets praksis i øvrigt finder nævnet, at sagen har en sådan forbindelse med klagerens erhvervsudøvelse, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann