710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.263:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxx xxx
xxxx xxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i PFA Pension, klager ved sin repræsentant over, at selskabets afvisning af fortsat at foretage udbetaling.

Selskabet har afvist at fortsætte udbetaling af ydelser til klageren, idet selskabet finder, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 1/2.

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 28/1 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Som det fremgår, har D.K.A. beskadiget sin højre hånd ved fritidsulykke 2.7.2002 og har fortsat alvorlige følger heraf.

Se venligst kopi af skrivelse fra hans teamleder J.P., der beskriver at hans helbredsforhold har hindret en arbejdsmæssig løsning i N. A/S.

Lokalcentret V. har været enig i, at hans helbredsforhold har hindret ham i at opnå nogen form for beskæftigelse i ethvert erhverv, som han med sin baggrund har forudsætninger for, og har derfor bevilget ham revalideringsstøtte i 3 år til færdiggørel-

se af tidligere afbrudt HG og herefter 2-årig over tilbygning til ejendomsmægler, grafisk designer eller lignende, således at han gennem uddannelse når frem til en situation, hvor betydningen af helbredsforholdene nedsættes.

Se endvidere kopi af invalideattest af 5.1.2004 til Patientforsikringen fra speciallæge i almen medicin L.K.N. Denne erklæring giver en aktuel helbredsfaglig status og fastslår blandt andet, at D.K.A. er udelukket fra manuelt arbejde, hvor højre hånd har betydning, hvilket er den type arbejde han uden yderligere uddannelse er henvist til.

D.K.A.'s subjektive klager fremgår endvidere af denne erklæring. Supplerende oplyser han, at han skal bruge skinne ved funktioner, hvor højre hånd skal bruges, f.eks. hvis han skal vende sin lille datter i sengen. Ved PC-arbejde i forbindelse med uddannelsen bruger han venstre hånd til at betjene mus. Han kan ikke deltage i blindskrift, og han bruger udelukkende venstre hånd til at skrive, idet højre hånd er støttehånd. Han har i relation til sin uddannelse og til sit privatliv udviklet kompenserende strategier. F.eks. kan han løfte sin lille datter med sin overarm uden direkte at bruge hånden. Han er oprindeligt før ulykken i særdeles god træningstilstand på grund af højt fysisk aktivitetsniveau. Dette er indskrænket, men han forsøger at opretholde de aktiviteter, han kan klare, og er fortsat i god form.

N. A/S' bedriftslæge H.S. har set erklæringen af 19. juni 2003 fra overlæge C.H.J. Denne erklæring ligger til grund for PFAs afslag, idet man fra erklæringen citerer, 'at tilstanden vil kunne bedres og smerter med stor sandsynlighed vil klinge af'. H.S. oplyser, at erklæringen fastslår, at der ikke er forskel i skønnet over den aktuelle erhvervsevne ('... der er overensstemmelse mellem de af skadelidte fremsatte klager og de objektivt påviselige fund ...'). I erklæringen forudses imidlertid aftagende smerter og med tiden bedring, og der foreslås ny erklæring efter 1/2 år.

Det halve år er forløbet, og der foreligger aktuel erklæring fra egen læge, der fastslår, at der ikke er sket bedring, og D.K.A. er fortsat udelukket fra manuel beskæftigelse.

På baggrund af dette er vi fortsat helt uforstående over for, at PFA ikke tildeler en midlertidig invalidepension for at støtte gennemførelse af en uddannelse, der kan nedsætte betydningen af ulykkens følger. Eventuelt kunne man lave årlig opfølgning for at sikre, at de helbredsmæssige forhold fortsat gav anledning til bevilling."

Selskabet har ved skrivelse af 7/4 2004 til nævnet anført:

"Sagen blev behandlet den 24. oktober 2003, og til brug for ansøgningen forelå lægeattest fra egen læge, hvoraf det fremgik, at situationen var uvis.

Der blev efterfølgende indhentet oplysninger fra forsikredes kommune, herunder lægelige oplysninger. Der forelå journaloplysninger fra H. Hospital for perioden 28. oktober 2002 til 28. marts 2003. Endvidere forelå en speciallægeerklæring fra overlæge C.H.J. fra den 19. juni 2003.

Det fremgik af denne at det vurderes at tilstanden vil kunne bedres i løbet af et halvt år, hvor man anbefaler en ny vurdering.

Forsikredes kommune har bevilget revalideringsydelse til H.G. for voksne, og efterfølgende uddannelse til ejendomsmægler. Forsikrede har efterfølgende oplyst at revalideringsplanen efter 30. juni 2004 endnu ikke er endelig fastlagt.

På baggrund af de foreliggende oplysninger vurderede PFA Pension, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen. Derimod vurderede vi, at forsikredes erhvervsevne i sit hidtidige job som fyldeoperatør på N. A/S var fuldt nedsat.

Vi tilkendte derfor fuld, fagrelateret invalidepension fra fratrædelsesdatoen den 1. juni 2003 og indtil forsikrede startede på et revalideringsforløb den 1. august 2003.

Fra Ankenævnet for Forsikring har vi modtaget kopi af de seneste oplysninger i sagen, bl.a. i form af en invalideattest til Patientforsikringen fra den 5. januar 2004. Det fremgår heraf at der ikke er sket en bedring af tilstanden, og forsikrede vil have ned-

sat bevægelighed, med elendig gribefunktion og føleforstyrrelse og hævelse af højre hånd.

PFA Pension har vurderet sagen på ny den 26. marts 2003 og fastholder afgørelsen. Ved bedømmelsen er der lagt vægt på de lægelige oplysninger der er indgået i sagen, herunder er der foretaget en helhedsvurdering, hvor der er taget hensyn til alder, hidtidig beskæftigelse m.v. Det er vurderet at forsikredes erhvervsevne i ethvert erhverv, fortsat ikke er nedsat med mindst halvdelen på grund af skaden i højre hånd."

I speciallægeerklæring af 19/6 2004 udfærdiget af C.H.J. fremgår bl.a.:

"**Konklusion**

Der synes at være overensstemmelse mellem de af skadelidte fremsatte klager og de objektivt påviselig fund.

Skadelidte har således følger efter læsion af extensorsenen til højre lillefinger og af den dorsale ulnarisgren til den højre hånd.

Jeg vil fremdeles mene, at tilstanden vil kunne bedres, og jeg mener på sigt, at smerterne med stor sandsynlighed vil klinge af. Jeg har meddelt skadelidte dette og opfordret ham til i videst muligt omfang at bruge sin højre hånd."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalideydelser og yde præmiefritagelse efter juli 2003 som sket.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann