706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 63.264:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Aros Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren gør gældende, at han er uden skyld i færdselsuheldet, idet han bliver påkørt bagfra. Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for hændelsesforløbet.

Selskabet har ved skrivelse af 4/2 2004 til nævnet anført:

> "Det må lægges til grund at uheldet er sket efter vor kundes svingning til venstre ad Vestervellingvej, enten lige efter svingningen, hvilket modparten forklarer, eller ca. 40 meter indkørsel på vejen, som vor kunde forklarer.
>
> Vor kundes køretøj er skadet i front og højre side for, hvorfor det derfor ikke er korrekt når vor part oplyser at han påkøres bagfra. Skadernes placering stemmer bedst overens med modpartens forklaring om skadested.
>
> I relation til regresaftalen og færdselslovens bestemmelser har vor part vigepligt overfor modparten når han foretager denne svingning til venstre fra Randersvej mod

Vestervellingvej, og vi finder herfra at forligsresultatet med 50 % ansvar til hver part er yderst tilfredsstillende.

Samtidig var der ikke vidner der havde overværet uheldet, og vi har derfor afgjort sagen på grund af modstridende forklaringer, i henhold til praksis med ligedeling af ansvaret, hvilket herfra må fastholdes som den korrekte løsning af sagen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være det optimale, hvad klageren vil kunne opnå ved en retsafgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson