710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.266:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at klageren pådrog sig en knæskade i forbindelse med, at han gik ned ad en trappe.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde og gør gældende, at selskabet ikke er berettiget til at afvise at foretage udbetaling under henvisning til, at arbejdspladsen var nedslidt eller manglede sikkerhedsforanstaltninger.

Selskabet har ved skrivelse af 11/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Af skadeanmeldelsen, som vi modtog den 2. marts 2000 fremgik, at vores kunde i forbindelse med sit arbejde vred om på højre knæ, da foden gled på et trin. Skaden blev derfor anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen.

Iflg. Arbejdsskadestyrelsen har vores kunde til dem anmeldt at han trådte forkert på foden på vej ned af en trappe, og at der ikke herudover indtraf noget usædvanligt. Sagen blev herefter afvist som en arbejdsskade.

Sagen blev anket til Den Sociale Ankestyrelse. Af sagen akter fremgår det, at de lagde følgende til grund for deres afgørelse:

'Det fremgår af sagen, at De under Deres arbejde den 25. februar 1998 fik stærke smerter i Deres højre knæ, da De trådte forkert på foden på vej ned af en rappe. Af Deres oplysninger om hændelsesforløbet til Arbejdsskadestyrelsen den 11. maj 1998 har De bl.a. anført, at De hverken gled, faldt eller snublede ligesom der ikke skete noget usædvanligt.'

I henhold til forsikringsbetingelserne defineres et ulykkestilfælde som 'en pludselig udefra kommende påvirkning, som medfører en påviselig legemsbeskadigelse. Påvirkningen skal være tilfældig, hvilket vil sige, at den sker uden den forsikredes vilje.'

Vi afviste skaden som et dækningsberettiget ulykkestilfælde med henvisning til forsikringsbetingelsernes definition af ulykkesbegrebet, da der ikke var nogen udefra kommende årsag til at skadelidte vred om på foden, og vi henviste til forsikringsbetingelsernes definition af ulykkesbegrebet.

Den 30. januar 2002 modtog vi et brev fra vores kundes advokat med en ny forklaring om hændelsesforløbet. Heraf fremgik, at vores kunde i forbindelse med rundering på DSB stationen skulle gå ned ad en mængde trapper. På et tidspunkt træder han enten forkert eller for yderligt på en trappe, hvorved højre ben skrider og kommer et trin længere ned, hvorved den skete skade forvoldes."

I skrivelse fra Den Sociale Ankestyrelse dateret den 16/12 2004 fremgår bl.a.:

"**Begrundelsen for afgørelsen om afvisning:**

Der er ikke dokumenteret en udefra kommende indvirkning, forstået som en usædvanlig afvigelse i forhold til den måde arbejdet normalt udføres på.

Ved ulykkestilfælde i lovens forstand forstås en tilfældig, af den sikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Vi har lagt vægt på, at der ikke i forbindelse med anmeldelsen, lægeerklæring I, skadejournal fra skadestuen, Deres besvarelse af Arbejdsskadestyrelsens spørgeskema den 11. maj 1998 og Deres anke vedrørende Arbejdsskadestyrelsens afgørelse den 26. juni 1998 er oplysninger om, at De skulle være gledet eller faldet i forbindelse med, at De fik et vrid i højre knæ."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen**

Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde inden for det dækningsomfang, der fremgår af policen.

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

Brok, lændehold, muskel- og senebrist, forvridninger, forstuvninger og forstrækninger betragtes ikke som ulykkestilfælde, medmindre de er forårsaget af en udefra kommende indvirkning."

Nævnet udtaler:

Et hændelsesforløb som det ovenfor beskrevne er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til de i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinitioner.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

5. 63.266