710/04

Den 8. november 2004 blev i sag nr. 63.271:

xxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring Danica, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse samt udbetale ydelser under omskoling.

Det fremgår af sagen, at klageren var udsat for en arbejdsulykke den 13/11 1998, og at han som følge af den ryglidelse, han derved pådrog sig, var sygemeldt fra den 26/7 1999. Klageren blev på grund af sin lidelse bevilget revalideringsydelse til en uddannelse som maskinteknikker med virkning fra den 1/4 2000.

Selskabet har i perioden fra 25/9 1999 og frem til den 1/4 2000 tilkendt klageren ydelser.

Klagerens advokat gør gældende, at klagerens erhvervsevne i revalideringsperioden fra den 1/4 2000 og frem til den 3/9 2002 har været nedsat til mellem halvdelen og en tredjedel af den fulde erhvervsevne, således at klageren har været berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelse fra selskabet. Klagerens advokat gør dernæst gældende, at det forhold, at klageren har været i stand til at indgå i et omskolingsforløb, ikke er ensbetydende med, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat. Erhvervsevnenedsættelsen

er netop en betingelse for at kunne påbegynde en revalidering. Advokaten gør på baggrund heraf gældende, at klageren på tidspunktet for påbegyndelsen af revalideringsforløbet og under hele revalideringsforløbet ikke har været i stand til at bestride noget job, hvor han ville have haft en indtægt svarende til mindst halvdelen af hans indtjening forud for arbejdsulykken. Samtidig gøres det gældende, at erhvervsevnetabet i ovennævnte periode skal vurderes uden hensyntagen til revalidering. Endelig gør advokaten gældende, at klageren i henhold til lovgivningen har været forpligtet til at gennemgå revalidering for derved at begrænse sit tab og dermed krav på offentlige ydelser. Sluttelig har advokaten anført, at såfremt nævnet finder, at klageren på et tidspunkt i revalideringsforløbet har været i stand til at bestride et job, der kunne give en indtægt på mindst 50 % af klagerens indtægt før arbejdsulykken, er det væsentligt, at han netop ikke har haft denne mulighed, fordi han har været forpligtet til at lade sig omskole.

Selskabet har ved skrivelse af 13/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb**

Vi skal her tillade os at henvise til jeres afgørelse nummer 53.971 fra den 14. maj 2001 og advokat N.W.s klage af den 29. januar 2004.

…

Danica Pensions afgørelse

Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder den trufne afgørelse.

I henhold til forsikringsbetingelserne har J.B.H. [klageren] ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, når han ikke længere skønnes at være i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der for samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med samme uddannelse, alder og køn. Er erhvervsevnen nedsat til mellem 1/3 og 1/2 har J.B.H. ret til udbetaling af den halve forsikringsydelse.

Ovennævnte er en beskrivelse af, hvordan man vurderer tab af erhvervsevne i 'ethvert' erhverv (den generelle erhvervsevne). Det betyder, at det er den generelle erhvervsevne, der er forsikret og ikke alene erhvervsevnen i den forsikredes konkrete erhverv.

Hvis forsikrede vurderes som egnet til revalidering, og det kan forventes, at han efter denne vil kunne opretholde en indtjening som nævnt ovenfor, kan vi ikke anse den generelle erhvervsevne for værende nedsat i et omfang, der giver ret til præmiefritagelse og udbetaling fra forsikringen. Årsagen til dette er, at det i sådanne tilfælde ikke udelukkende er den forsikredes helbredstilstand, som forhindrer denne i at passe et arbejde, men at uddannelses- og arbejdsmarkedsforhold spiller en væsentlig rolle.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling, når sygdom eller ulykkestilfælde nedsætter J.B.H.s erhvervsevne. Derfor skal der primært være en helbredsmæssig årsag til, at erhvervsevnen er nedsat.

På baggrund af en konkret vurdering af J.B.H.s helbredstilstand, som den er beskrevet i de lægelige oplysninger fra kommunen og arbejdsskadesagen, er det vores opfattelse, at J.B.H.s generelle erhvervsevne ikke er nedsat i et sådant omfang, at han opfylder forsikringsbetingelsernes krav for bevilling af præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, ej heller til udbetaling af den halve ydelse ved tab af erhvervsevne.

Danica Pensions lægekonsulent vurderer, at J.B.H.s generelle erhvervsevne ikke er nedsat til halvdelen eller derunder. Som begrundelse for vurderingen lægger lægekonsulenten blandt andet vægt på, at der er tale om en varig ryglidelse, der dog ikke er af en sådan sværhedsgrad, at denne burde forhindre J.B.H. i at passe et arbejde, som ikke kræver tunge løft.

Denne vurdering støttes da også af, at det rent faktisk er lykkedes for J.B.H. at genindtræde på arbejdsmarkedet i almindelig ustøttet beskæftigelse efter revalideringen.

Behandlingen af en ansøgning om præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne deles i praksis op i to kategorier; midlertidig erhvervsudygtighed og varigt tab af erhvervsevne.

Ved midlertidig erhvervsudygtighed forstås, at forsikrede er ude af stand til at passe sit nuværende arbejde. Vi anvender som regel højst dette vurderingsgrundlag i 18 måneder, men hvis forsikredes sygdomstilstand forinden er stabiliseret i et sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, behandles sagen ud fra en vurdering af forsikredes generelle erhvervsevne.

I dette tilfælde vurderer vi den generelle erhvervsevne fra den 1. april 2000, hvor J.B.H. overgår til revalidering, da det på dette tidspunkt er klart, at han ikke kan vende tilbage til sin hidtidige beskæftigelse, men at han fortsat vil kunne passe et ustøttet fuldtidsarbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 4. Dækning ved invaliditet/tab af erhvervsevne**

…

Stk. 3- Udbetaling af invalidepension/præmiefritagelse

Udbetaling af invalidepension respektive præmiefritagelse får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har vurderet klageren efter bestemmelserne om varigt tab af arbejdsevne. Nævnet har gennemgået de foreliggende oplysninger og finder det på dette grundlag ikke godtgjort, at klagerens arbejdsevne er nedsat i et sådant omfang, at han har krav på yderligere udbetaling af erstatning i perioden fra den 1/4 2000 til den 3/9 2002.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann