713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.275:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx x xxxxxxx xxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft familieforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et af forsikringen omfattede indbrudstyveri.

Klageren har anmeldt, at der ved indbrudstyveri den 28/4 2002 er blevet stjålet diverse indbogenstande, herunder nogle smykker og en DVD-afspiller.

Selskabet har under henvisning til manglende dokumentation for de stjålne ting, bortset fra DVD-afspilleren, fratrukket 50 % i erstatningen og har herefter i alt udbetalt 36.607,50 kr.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.: en

"1. VÆRDI:

Guldsmed L.H. vurderede smykkerne til en samlet værdi af kr. 76.093,00 efter en besigtigelse i forbindelse med rensning og polering.

2. 63.275

Forsikringsselskabet oplyste, at en til selskabet knyttet guldsmed havde vurderet smykkerne alene på baggrund af vurderingsliste til en værdi af kr. 53.625,00. Denne værdi er dog udelukkende fremkommet ved at trække 30% fra L.H.s vurdering og den besigtigelse af smykkerne, der var stjålet. Forsikringsselskabets vurdering kan således ikke lægges til grund som en seriøs vurdering af smykkernes værdi.

2. TILHØRSFORHOLD:

For så vidt angår tilhørsforholdet mente selskabet ikke, at vurderingslisten var tilstrækkelig, idet denne ikke angav klager som modtager af listen, uagtet at klager var i besiddelse af den originale vurderingsliste. Klager havde ligeledes indsendt diverse fotos af denne på tidspunkter hvor hun bar enkelte af smykkerne som dokumentation (bilag 7). Efterfølgende er der indhentet en erklæring fra guldsmed L.H., der bekræfter, at hun genkender klager som ejer af smykkerne (bilag 8).

Dette har været forholdt forsikringsselskabet, der dog ikke har svaret på henvendelsen.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Forsikringsselskabet udbetaler resterende erstatningskrav på kr. 41.485,50, svarende til dokumenteret værdi af stjålne smykker og DVD afspiller, fratrukket den allerede udbetalte erstatning …"

I selskabets skrivelse af 2/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Smykker er vurderet den 21.12.2001 af F.G. til en værdi af 77.093 kr. Den 28.4.2002 er samtlige smykker på listen stjålet, hvilket vi finder lidt mærkværdigt.

Vi beder en anden guldsmed (ikke tilknyttet selskabet) se på listen og han vurderer smykkerne 25-30% under ovennævnte pris.

Der forefindes ingen dokumentation, da det er gaver og arvestykker iflg. forstg. Der er kun en kvittering på at sønnen K.L. har købt en DVD. Han bor ikke på adressen,

…

3. 63.275

Vi modtog fotos som dokumentation, men det var ikke muligt at identificerer de nævnte smykker. Vi afskrev med 50% på grund af manglende dokumentation. Vi finder det ikke sandsynliggjort, at smykkerne tilhører forsikringstageren.

Det var ikke muligt at få personlig kontakt med H.L., da hun iflg. sønnen K.L. først var på interrail en måneds tid, derefter psykisk syg og ville nok være væk et års tid.

H.L. skifter adresse i samme periode 10.6.2002 og den 22.7.2002, hvilket også virker uforståeligt, når hun er på ferie i et års tid.

Den 7.8.2002 meddeler sønnen os at vi kan sende erstatningen til R.[by], da det er sidste reg. adresse. Jeg bad om kopi af fuldmagt, som synes ok. Senere samme dag var sønnen blevet betænkelig ved fremsendelse af check til R., for nu var han nødt til at rejse til Venezuela, da hans mor var syg, og så ville checken jo bare ligge i R. i flere uger. Vi bad om en bank-konto, hvilket vi fik, men hans problem var nu, at han skulle bruge pengene til rejsen næste morgen. Det var ifølge ham ikke kun hans mors penge - han skulle også have nogle af dem. Han sluttede af med at hvis vi ville have kvitteringer, kunne kan skaffe dem i Tyrkiet."

Klagerens advokat har i skrivelse af 9/3 2004 til nævnet bekræftet, at klageren skiftede adresse 2 gange kort efter hinanden. Dette skete i samarbejde med F. Kommune, idet klageren fraflyttede landet i begyndelsen af juni 2002, hvor hun flyttede 1 år til Venezuela, hvorefter hun blev registreret som udlandsdansker i Danmark. Af denne grund fik hun først postadresse hos sin søn og derefter hos sin mor.

For så vidt angår hendes tilhørsforhold til smykkerne henviser advokaten til vurderingslisten, der blev sendt til klageren i konvolut adresseret til denne. Endvidere henvises der til, at guldsmed L.H. har erklæret at kunne huske klageren og hendes smykker. Videre i skrivelse fremgår det bl.a.:

"Dokumentation for både tilhørsforhold og værdi synes hermed at være opfyldt, idet L.H.s vurdering på baggrund af en besigtigelse af smykkerne antages at være betydelig mere troværdig end forsikringsselskabets guldsmed, der alene har vurderet smykkerne 30% under den opgjorte værdi.

Derudover skal det nævnes, at klager, såfremt hun ikke have ejet disse smykker, vel næppe ville have tegnet en særskilt smykkeforsikring."

I skrivelse af 29/6 2004 til nævnet har selskabet bl.a. oplyst, at klagerens forsikring blev tegnet den 29/11 2001 og at smykkerne blev vurderet den 20/12 2001 - altså efter at forsikringen var tegnet.

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/7 2004 til nævnet bl.a. bemærket, at hun intet sted har anført, at forsikringen blev tegnet, fordi klageren ejede smykker.

I forbindelse med klagerens advokats bemærkning om, at forsikringen har været tegnet med en maksimum dækning for særligt indbo inkl. guld, sølv m.v. på 100.000 kr., har selskabet udbedt sig oplysninger om klagerens tidligere forsikringsforhold. Dette har imidlertid ikke været muligt for advokaten at fremlægge, idet der er blevet henvist til, at det var klagerens tidligere kæreste, der forestod parrets økonomiske anliggender. Denne har dog oplyst, at parret under samlivet havde en bankboks i D. Bank, hvori smykkerne blev opbevaret.

Nævnet er forelagt den originale vurderingsliste samt de fotos, som er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre rigtigheden og størrelsen af det fremsatte erstatningskrav.

Klageren har til selskabet givet udførlige oplysninger om de stjålne smykker - herunder fotos, original vurdering foretaget af guldsmed og underskreven erklæring - hvis rigtighed nævnet ikke finder grundlag for at betvivle.

Nævnet finder herefter, at selskabet har været uberettiget til at fradrage 50 % i erstatningen for smykkerne. Nævnet finder derfor, at selskabet er forpligtet til at udbetale fuld erstatning for smykkerne.

Nævnet lægger til grund, at selskabet har udbetalt en erstatning for DVD-afspilleren svarende til 2.000 kr.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Udflytternes Forsikring G/S, skal udbetale klageren yderligere 41.485,50 kr. for de stjålne smykker. Erstatningen skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen