706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 63.277:

xxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren oplyser i klageskrivelsen, at hun blev påkørt bagfra. Klageren har i skrivelse af 18/3 2004 til nævnet anført:

> "… jeg har ikke pr. telefon sagt eller skrevet at jeg bremsede, jeg var jo lige kommet ud af rundkørslen i Toftlund og var først ved at komme op i fart, det er en dieselbil med fem gear."

Selskabet har ved skrivelse af 18/2 2004 til nævnet anført:

> "Klager anmelder følgende over telefonen til os. Hun kommer kørende og forude ser hun nogle ænder. Hun punktbremser nogle gange inden hun standser helt op, hvorefter modparten påkører hende.
>
> Modparten oplyser, at hun kører bagved K.L. [klageren], der pludselig foretager en fuldstændig opbremsning for 2 ænder. Hun kan ikke nå at bremse op, hvorfor hun påkører klager.

Der er ingen uvildige vidner til uheldet.

Vi har lagt til grund, at påkørslen bagfra er forårsaget af, at den bagved kørende har overset, at klager foretager en opbremsning, der ikke er færdselsmæssig begrundet og har fordelt ansvaret mellem parterne med 50 %.

Det bemærkes, at denne afgørelse er i overensstemmelse med praksis, når der bremses op for mindre dyr jf. Forsikringsoplysningens folder 'Ansvar ved sammenstød', og at vi ikke har fundet andre forhold der skulle gøre, at sagen falder uden for denne praksis.

Ankenævnskendelse 58.722 underbygger vores sag.

Klager har tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 2.869 kr., som opkræves i henhold til ansvarsfordelingen."

Klageren afviser over for nævnet, at hun telefonisk har oplyst, at hun bremsede.

Hertil har selskabet ved skrivelse af 6/5 2004 til nævnet anført:

"Hvis vi antager, at klager ikke har oplyst pr. telefon, at hun bremsede for 2 ænder, så vil der være tale om modstridende forklaringer mellem klagers og modpartens forklaring.

Uanset om klager bremsede for 2 ænder, eller om der er tale om modstridende forklaringer, så er det normal praksis, at ansvaret ligedeles."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson