712/04

Den 6. december 2004 blev i sag nr. 63.280:

xxxxxxx xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at anse en anmeldt hærværksskade som en friskade uden præmieregulering.

Selskabet har afvist at dække skaden under friskadedækningen under henvisning til, at der ikke foreligger beviseligt hærværk.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning for en anmeldt kaskoskade, der opstod i august 2003 på en parkeringsplads i N. På parkeringspladsen var der ifølge klageren plads til 5 personbiler. Klageren har nærmere redegjort for sagen i klageskrivelsen til nævnet således:

> "Jeg opdagede først skaderne nogle dage senere og lod dem omgående udbedre, da de var til fare for trafiksikkerheden. Skaderne blev udbedret på et anerkendt Ford værksted, J.bil i B. Detaljeret regning fra værkstedet vedlægges.
>
> Som det fremgår af vedlagte korrespondance, har Nykredit været meget negativ og afvisende. Selskabets argumenter om friskadedækningen, at den kun dækker 'Politi bevist seriehærværk' er efter min mening umuligt at 'opfylde' på en almindelig parkeringsplads her i landet. Og en sådan forsikringsdækning er efter min mening helt

værdiløs. 'Friskadedækningen' har i øvrigt været ganske ubenyttet i de 12 år Ford Escorten har været forsikret i Nykredit Østifterne. Ikke en eneste krone har denne forsikring kostet Nykredit Østifterne i de mange år.

Jeg mener i øvrigt, at min udførlige henvendelse om sagen og et anerkendt bilværksteds detaljerede regning må være tilstrækkelig dokumentation for hærværksskaden til i alt 3.760,94 kr.

Jeg vil naturligvis ikke betale mere for forsikringen i Nykredit, såfremt hærværksskaden skal betales over kaskodækningen, som den jo slet ikke vedrører, men som Nykredit har antydet."

Selskabet har ved skrivelse af 20/2 2004 over for nævnet anført:

"Vores forsikringstager fremsendte den 30. august 2003 en værkstedregning på 3.760,94 kr. for udbedring af en hærværksskade på sin bil.

Vores forsikringstager oplyste, at skaden formentlig var sket omkring midten af august på en P-plads ved S. i N., men skaderne blev først opdaget nogle dage senere.

Ved brev af 12. september 2003 skrev vi til vores forsikringstager, at friskadedækningen ikke kunne anvendes, da friskadedækning omfatter bevisligt seriehærværk.

Vi gjorde opmærksom på, at det ikke kunne betale sig for vores forsikringstager at få skaden dækket over sin kaskoforsikring pga. selvrisiko og bonustab.

Vores forsikringstager sendte os brev af 21. september 2003, hvori han bl.a. henviste til, at der også var begået hærværk på en jordemoders Mercedes, og at jordemoderen benyttede P-pladsen hver dag.

Ved brev af 6. oktober 2003 skrev vi, at vi gerne imødeså dokumentation for, at der havde været hærværk på andre biler på P-pladsen i samme tidsrum, og at et brev fra ejeren af Mercedes'en vil udgøre sådan dokumentation.

3. 63.280

Ved brev af 15. oktober 2003 gav vores forsikringstager os indregistreringsnummeret på Mercedes'en.

Vi kunne konstatere, at vi ikke har denne bil forsikret, men kunne via Centralregisteret for Motorkøretøjer finde navn og adresse på bilens ejer. Vi skrev den 23. oktober 2003 til bilens ejer og bad om oplysning, om hans bil havde været udsat for hærværk/indbrud på P-pladsen ved S. i N. i midten af august. Vi hørte aldrig fra ham.

Ved brev af 15. december 2003 skrev vi til vores forsikringstager, at ejeren af Mercedes'en desværre ikke havde besvaret vores henvendelse, og at vi ikke kunne dække skaden over friskadedækningen. Uanset formuleringen i vores brev, har vi ikke dækket skaden og dermed ej heller præmiereguleret forsikringen, fordi det udgiftsmæssigt ikke kan betale sig for vores forsikringstager.

Vores vurdering

Vores forsikringstagers Bilforsikring omfattede også en friskadedækning. Ifølge betingelsernes side 13 sikrer friskadedækningen, at nærmere bestemte skadetyper ikke medfører præmiestigning, og at erstatningen ikke reduceres med selvrisiko.

For kaskoskader gælder det bl.a. skade som følge af 'tyveri, røveri eller bevisligt seriehærværk'.

Ved 'bevisligt seriehærværk' forstås, dels at andre biler i nærheden skal have været udsat for hærværk, dels at det også bevises, at hærværk på bilerne er sket ved samme begivenhed.

Det er vores forsikringstager, der skal bevise seriehærværk.

Vi bemærker, at vi ikke i den senere korrespondance har krævet, at seriehærværk skal være bevist af politiet, og betingelserne stiller heller ikke et sådant krav. Vi har henvist til politiet, fordi seriehærværk undertiden kan fremgå af politiets døgnrapport.

Vi har prøvet at hjælpe vores forsikringstager ved at tage kontakt til ejeren af den Mercedes, hvor vores forsikringstager har givet os indregistreringsnummeret. Vi har imidlertid ikke hørt fra ejeren.

Da der ikke er tilvejebragt bekræftet dokumentation for, at andre biler end vores forsikringstagers led skade på P-pladsen en aften midt i august, opfylder skaden ikke betingelserne for at kunne dækkes som en friskade."

Klageren er utilfreds med, at bevisbyrden for, at der foreligger beviseligt hærværk, påhviler ham, da dette er umuligt.

Selskabet oplyser over for nævnet, at seriehærværk kan bevises bl.a. ved at forespørge politiet, om de har fået anmeldelser om flere hærværksskader inden for samme tidsrum og område, idet dette vil fremgå af politiets døgnrapporter. Selskabet har kontaktet det stedlige politi, som har oplyst, at det i det relevante tidsrum ikke har modtaget anmeldelse om hærværksskader.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8.7 Selvrisiko

1. Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne den første del af enhver skade.

…

Friskadedækning

1 Forsikringen dækker

Friskadedækningen sikrer, at følgende skadetyper, der er anmeldt og dækket på kasko- og/eller branddækningen, ikke medfører præmiestigning, og at erstatningen ikke reduceres med selvrisiko.

For kaskodækningens vedkommende gælder det skade som følge af:

1. tyveri, røveri eller bevisligt seriehærværk,
2. nedstyrtning af frit faldende genstande på køretøjet
3. skade alene på køretøjets spejlglas, ruder og lygteglas."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ligesom selskabet ikke godtgjort, at skaden på klagerens bil kan henføres til et af de i forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, nævnte dækningstilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand