706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 63.281:

xxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Aros Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"• På skadestedet blev det aftalt, at der ikke var skade på modpartens bil.
- Ca. 1 md. efter er der pludselig opstået skade på modpartens bil.
- Når det parterne imellem er aftalt at der ingen skader er, kan det ikke være korrekt, at man så 1 md. efter 'tilfældigvis' har/fået en skade. Når der går 1 md. fra skadestidspunktet til skaden konstateres, kunne der jo være sket meget i denne periode.
- Af taksatorrapport fremgår, at 1. bagkofanger er skiftet - 2. Pyntelister er skiftet - 3. Omlakering er foretaget. Denne store reparation må man da have konstateret ved påkørslen. Se bilag 2.
- Af taksatorrapport fremgår også, at modparten den 2.12.2002 har påkørt fliser. Dette kunne evt. være sket ved at bakke, og dermed forårsage skaden på bagkofanger? Skaden betaler modparten selv. Se bilag 3.

- **Jeg mener derfor ikke, at jeg kan gøres ansvarlig for skaden, og mener at forsikringsselskabet ikke bare skal anerkende skaden uden at sætte spørgsmål ved modparten.**"

Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har afkrævet ham en selvrisiko på i alt 5.000 kr. under henvisning til, at føreren var under 25 år. Klageren mener ikke at have indgået aftale om, at der for forsikringen skulle gælde en forhøjet selvrisiko i givne situationer.

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 6/2 2004 til nævnet anført:

"Vedrørende selvrisiko fremgår dette af forsikringsbetingelsernes afsnit 16 1-4 og 22 1-7, og her kan der tydeligt læses i afsnit 16.1. hvoraf følgende fremgår: 'Hvis køretøjet i uheldsøjeblikket føres af en anden person end forsikringstageren, vil der, af enhver ansvarsskade, blive beregnet en selvrisiko på kr. 7.092 (i 2000).

Samme bestemmelse om forhøjet selvrisiko fremgår vedrørende kaskodækningen af afsnit 22.2.

Vi kan derfor ikke efterkomme kundens ønske om at tilbagebetale nogen del af den opkrævede og indbetalte selvrisiko.

Specielt vedrørende ansvarsskaden skal det oplyses at vi fra modpartens forsikringsselskab har modtaget ansvarskrav, og kravet er korrekt opgjort, og skadens placering stemmer overens med vor parts forklaring, netop skade på skadelidtes bagkofanger.

Der har derfor herfra ikke været grundlag for at kritisere Codans erstatningskrav, som i dette tilfælde beløber sig til kr. 4243,85.

Kundens ønske om at få ansvarsskaden annulleret og selvrisiko tilbagebetalt vil derfor ikke kunne efterleves herfra, og vi har sluttet sagen korrekt i overensstemmelse med sædvanlig praksis. Der vedlægges kopi af forsikringsbetingelsernes afsnit, hvoraf selvrisikobestemmelserne fremgår."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Betingelser vedrørende ansvarsforsikringen**

…

16. Selvrisiko

16.1 Hvis køretøjet i uheldsøjeblikket føres af en anden person end forsikringstageren, vil der, af enhver ansvarsskade, blive beregnet en selvrisiko på (kr. 7.092 (i 2000)).

…

Betingelser vedrørende kaskoforsikringen

…

22. Selvrisiko

…

22.2 Hvis køretøjet i uheldsøjeblikket føres af en anden person end forsikringstageren, vil der, af enhver kaskoskade, blive beregnet en forhøjet selvrisiko på (kr. 7.092 (i 2000))."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets anerkendelse af skadeomfanget på modpartens bil, som er undersøgt og anerkendt af en taksator fra modpartens selskab.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson