711/04

Den 17. januar 2005 blev i sag nr. 63.287:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med tyveri fra hans bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren brugte pc'en erhvervsmæssigt, hvorfor der ikke er tale om en privat indbogenstand, der er omfattet af familieforsikringen.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

"**At computeren indeholdt kundekartotek**

…

Ved mødet med S.L.J. d. 30/10 oplyser jeg at computeren lå i bilen da jeg havde været med min kone som driver selvstændig virksomhed, … på messe i Herning, jeg oplyste at hendes kundekartotek/provisionsafregninger lå i min private Tatonka a-4 mappe, denne mappe blev også stjålet under tyveriet, men S.L.J. oplyser at den kan I ikke give erstatning for da den indeholdte min kones erhvervs relaterede papirer.

…

At computeren indeholdt regnskab

…

Jeg oplyste ved mødet den 30/10 at der på computeren lå regnskabs materiale fra min tidligere arbejdsplads, da den var under afvikling og jeg arbejdede der som be-

styrer var det min opgave som privatperson at afslutte regnskabet. Da jeg ikke havde taget nogen backup har min tidligere arbejdsplads krævet økonomisk kompensation i forbindelse med genskabelse af regnskabet. … Altså regnskab der **udelukkende** havde relation til mit private arbejde.

…

At computeren indeholdt kalender til brug for min forretnings mødekalender.

…

Jeg oplyste ved mødet d. 30/10 at computeren var medtaget til messen for at min kone kunne se hvilke private aftaler der var i de fremtidige uge, så hun kunne koordinere det med hvornår hun kunne planlægge kunde besøg. Jeg oplyste også at det ikke er mig der driver eller har registreret virksomhed, men min kone ... Altså en normal privat outlook kalender, på lige vilkår som min private time manager som også blev stjålet ved tyveriet, og som I har valgt at dække og medregne i den udbetalte erstatning …"

Selskabet har ved skrivelse af 18/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb**

Den 22. september 2003 blev der begået indbrud i klagers bil, og der blev i den forbindelse stjålet diverse effekter tilhørende klager og hans kone.

Danske Forsikring har anerkendt, at der er tale om et dækningsberettiget tyveri, og vi har opgjort og udbetalt en erstatning på 11.647 kr. Vi har imidlertid afvist at dække den anmeldte computer, da denne anvendtes erhvervsmæssigt.

Hvad dækker forsikringen ?

Den tegnede forsikring dækker alene de i betingelserne positivt nævnte effekter, det vil sige blandt andet almindelig privat indbo men ikke erhvervsløsøre, jfr. dog pkt. 3.7.

Computeren er Ikke dækket af forsikringen

Over for Ankenævnet gør klager gældende, at computeren alene anvendtes privat, og at selskabets skadekonsulent S.L. må have misforstået ham, når han har fået den opfattelse, at computeren blev anvendt til erhverv. S.L. er imidlertid ikke i tvivl om, hvad klager oplyste omkring computerens anvendelse på mødet med ham den 30.

oktober 2003. På dette møde oplyste klager, at computeren indeholdt kundekartotek, regnskab og kalender til brug for de erhvervsmæssige aftaler.

Vi finder ikke, at klager har sandsynliggjort, at S.L. skulle have misforstået situationen, og vi finder derfor, at de oplysninger, som klager gav den 30. oktober omkring computerens anvendelse bør lægges til grund ved sagens afgørelse. Vi har i den forbindelse også taget udgangspunkt i, at klager og hans kone havde haft computeren med på messe i Herning, at computeren rent faktisk var anskaffet gennem klagers tidligere firma og at der ubestridt befandt sig et firmaregnskab på computeren; alt sammen faktorer som indikerer erhvervsmæssig brug.

På det foreliggende grundlag finder vi det bevist, at computeren primært anvendtes erhvervsmæssigt, hvorfor tyveriet heraf ikke er dækket af forsikringen.

Udgiften til revisor er ikke dækket af forsikringen

Allerede fordi computeren ikke er dækket af forsikringen, må vi også afvise at dække udgiften til genskabelse af regnskab."

Hertil har klageren ved skrivelse af 8/3 2004 til nævnet anført:

"Computeren er anskaffet gennem min tidligere arbejdsplads og ikke som fejlagtig oplyst i svarskriftet fra Danske Forsikring gennem mit tidligere firma. Misforståelsen fra S.L.s side kan muligvis skyldes at jeg tidligere har været indehaver af samme forretning, men dette ejerforhold stoppede i år 2000 hvor forretningen blev solgt og jeg blev ansat som bestyrer. Dette kan naturligvis dokumenteres.

Computeren indeholdt ikke kunde kartotek for min kones virksomhed men kundekartoteket blev nævnt i samtalen med S.L. d 30. oktober 2003 i forbindelse med den a-4 mappe som også blev stjålet ved indbruddet og ikke blev dækket af forsikringen da den indeholdt erhvervsmæssigt kundekartotek fra min kones virksomhed. Kundekartoteket var ilagt a-4 mappen som a-4 lister.

Computeren indeholdt regnskab for min tidligere arbejdsplads jeg havde regnskabet på min private computer fordi butikken var blevet lukket og jeg havde det som arbej-

de som ansat bestyrer af butikken at skulle lave den afsluttende bogføring, nu da butikken var lukket.

Udgifter til revisor, ser jeg selvfølgelig dækket af forsikringen da den jo vedrører mig som privatperson.

Da der åbenbart ud fra svarskriftet hersker tvivl om hvad der blev fortalt ved samtalen med S.L. den 30. oktober 2003 kan jeg oplyse at der ved samtalen var en 3. person tilstede som overhørte hele samtalen og han kan bekræfte at mine oplysninger er korrekte. Jeg vil derfor stærkt fremføre, at der, derfor er tale om en misfortolkning fra Danske Forsikrings side af samtalen mellem mig og taksator S.L."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 30/3 2004 til nævnet anført:

"Klage bestrider, at han på mødet med S.L. den 30. oktober skulle have oplyst, at computeren indeholdt kundekartotek og kalender, og han oplyser, at en 3. person vil kunne bekræfte hans oplysninger.

Hvorvidt computeren er dækket af forsikringen eller ej afhænger i og for sig ikke af, hvad der blev sagt på mødet. Afgørende er alene, om computeren rent faktisk anvendtes erhvervsmæssigt eller privat. Hvad der blev sagt på mødet er alene en indikator for, hvad computeren anvendtes til.

Det er ubestridt, at computeren er købt gennem klagers tidligere arbejdsplads, ligesom det er ubestridt, at der på computeren fandtes regnskab fra klagers tidligere arbejdsplads. Disse oplysninger sammenholdt med den omstændighed, at computeren var medtaget til messe i Herning, gør, at vi ikke kan erstatte computeren, da vi ikke finder, at der er tale om en privat indbogenstand, jf. i øvrigt vort brev fra 18. februar."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.1 Almindeligt privat indbo**

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller er undtaget efter afsnit 3.9.

3.4 Særlige private værdigenstande.

Som 'særlige private værdigenstande' anses:

…

3.7 Værktøj, rekvisitter, instrumenter, som sikrede ejer, og som vedkommende sikrede som lønmodtager benytter i sit erhverv."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at klagerens computer ikke kan anses for privat indbo. Nævnet har herved særligt lagt vægt på, at computeren er anskaffet gennem klagerens tidligere arbejdsplads, og at den på tidspunktet for tyveriet var medtaget og anvendt på en messe.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen